

**A Hoge Raad der Nederlanden 2004. november 26-i határozatával az A. C. Smits-Koolhoven kontra Staatssecretaris van Financien ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-495/04. sz. ügy)

(2005/C 31/23)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) 2004. november 26-i határozatával, amely 2004. december 1-én érkezett a Bíróság hivatalához, az A. C. Smits-Koolhoven kontra Staatssecretaris van Financien ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Hoge Raad der Nederlanden a következő kérdéssel kéri a Bíróság döntését:

A 95/59 irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikk (2) bekezdésében meghatározott kivételek, azaz kizárólag gyógyászati célra használt termékek közé tartoznak-e azok a gyógynövény-cigarettek, amelyek, mint a jelen ügy tárgyát képezők is, gyógyhatású szert bizonyítottan nem tartalmaznak, amelyeket azonban a Keuringsraad Openlijke Aanprijzing Geneesmiddelen/Keuringsraad Aanprijzing Gezondheidsproducten engedélyével „orvosi gyógynövény-cigaretteként”, mint a dohányzásról való leszokást segítő szert árusítanak?

Aanprijzing Gezondheidsproducten engedélyével „orvosi gyógynövény-cigaretteként”, mint a dohányzásról való leszokást segítő szert árusítanak?

<sup>(1)</sup> HL L 291., 1995.12.6., 40. o.

**A College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage 2004. november 26-i ítéletével a J. Slob kontra Productschap Zuivel ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-496/04. sz. ügy)

(2005/C 31/24)

(Az eljárás nyelve: holland)

A College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage (Hollandia) 2004. november 26-i ítéletével, amely 2004. december 1-én érkezett a Bíróság hivatalához, a J. Slob kontra Productschap Zuivel ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A College van Beroep voor het Bedrijfsleven te 's-Gravenhage a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

– A tejszár és tejtermékekre vonatkozó kiegészítő illeték alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1993. március 9-i] 536/93/EGK<sup>(1)</sup> bizottsági rendelet 7. cikke (1) bekezdésének első és harmadik mondatát úgy kell-e értelmezni, hogy ez a rendelkezés lehetőséget ad a tagállamok számára olyan szabályozás kibocsátására, mely a területükön honos tejtermelőket olyan könnyvittel vezetésére kötelezi, melyek meghaladják a fenti rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontjából következő kötelezettségeket?

– Amennyiben a fenti kérdésre adott válasz igenlő, egy olyan rendelkezés, amely szerint egy termelőnek az általa vezetett ügyvittel keretein belül a megtermelt vajmennyiség és annak felhasználási célja vonatkozásában számadást kell adnia, akkor is, ha a vajat megsemmisítik vagy takarmánynak használják fel, úgy tekintendő-e, mint amely a tagállam ezen rendelkezési lehetőségének keretein belül marad?

<sup>(1)</sup> HL L 57., 12. o.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2004. december 1-jén benyújtott kereset**

(C-497/04. sz. ügy)

(2005/C 31/25)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Enrico Traversa, a Jogi Szolgálat jogtanácsosa és Georgios Zavvos, a Bizottság Jogi Szolgálatának tagja, 2004. december 1-jén keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

– állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság nem tett eleget az életbiztosítási vállalkozások szavatoló tőkéjére vonatkozó követelmények tekintetében a 79/267/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. március 5-i 2002/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> alapján fennálló kötelezettségeinek, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az említett irányelvnek, vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte;

– kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelvnek a belső jogrendbe való átültetésére előírt határidő 2003. szeptember 20-án lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 77., 2002.3.20., 17. o.

**Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2004. december 1-jén benyújtott kereset**

**(C-498/04. sz. ügy)**

(2005/C 31/26)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Enrico Traversa, a Jogi Szolgálat jogtanácsosa és Georgios Zavvos, a Bizottság Jogi Szolgálatának tagja, 2004. december 1-jén keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság nem tett eleget a – 72. cikke szerint – az életbiztosítási vállalkozások szavatoló tőkéjére vonatkozó követelmények tekintetében a 79/267/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2002. március 5-i 2002/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv helyébe lépő és azt hatályon kívül helyező, az életbiztosításról szóló, 2002. november 5-i 2002/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) alapján fennálló kötelezettségeinek, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az említett irányelvnek, vagy legalábbis a Bizottsággal ezeket a rendelkezéseket nem közölte;
- kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelvnek a belső jogrendbe való átültetésére előírt határidő 2003. szeptember 20-án lejárt.

(<sup>1</sup>) HL L 345., 2002.12.19., 1. o.

**A Landesarbeitsgericht Düsseldorf 2004. október 8-i végzésével a Hans Werhof kontra Freeway Traffic System GmbH & Co. KG ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**(C-499/04. sz. ügy)**

(2005/C 31/27)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landesarbeitsgericht Düsseldorf (Németország) 2004. október 8-i végzésével, amely 2004. december 2-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Hans Werhof kontra Freeway Traffic System GmbH & Co. KG ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesarbeitsgericht Düsseldorf a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Összeegyeztethető-e a munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 77/187/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 1998. június 29-i 98/50/EK tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 3. cikkének (1) bekezdésével az, ha a bérmegeállapodás által nem kötelezett kedvezményezett úgy kötelezi a bérmegeállapodás által kötelezett átadó és a munkavállaló közötti azon megállapodás, amely szerint alkalmazandók az átadót kötelező mindenkor kollektív bérmegeállapodások, hogy az üzem átruházása időpontjában érvényes kollektív bérmegeállapodás alkalmazandó, a később hatályba lépő kollektív bérmegeállapodások viszont nem alkalmazandók?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Összeegyeztethető-e a 98/50/EK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdésével az, ha a bérmegeállapodás által nem kötelezett kedvezményezett csak addig kötelezi az üzem átruházását követően hatályba lépett kollektív bérmegeállapodás, ameddig ez a kötelezettség az átadó részére fennáll?

(<sup>1</sup>) HL L 201., 88. o.