

ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(2004. november 23.)

a T-166/98. sz. **Cantina Sociale di Dolianova Soc. coop. rl és társai kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben** ⁽¹⁾

(A borpiac közös szervezése – 2499/82/EGK rendelet – Közösségi támogatás – Megsemmisítés iránti kereset – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Kártérítési kereset)

(2005/C 31/35)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A T-166/98. sz. Cantina sociale di Dolianova Soc. coop. rl, székhelye Dolianova (Olaszország), Cantina Trexenta Soc. coop. rl, székhelye Senorbì (Olaszország), Cantina sociale Marmilla – Unione viticoltori associati Soc. coop. rl, székhelye Sanluri (Olaszország), Cantina sociale S. Maria La Palma Soc. coop. rl, székhelye Santa Maria La Palma (Olaszország), Cantina sociale del Vermentino Soc. coop. rl Monti-Sassari, székhelye Monti (Olaszország), képviseli C. Dore és G. Dore ügyvédek, kontra Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: kezdetben F. Ruggieri Laderchi és A. Alves Vieira, később Alves Vieira és L. Visaggio, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, vagylagosan az EK-Szerződés 173. és 175. cikke (jelenleg, adott esetben módosítást követően, EK 230. és EK 232. cikk) alapján, az 1982/1983-as borászati idényre vonatkozó megelőző lejárati támogatás közvetlenül a felperesek részére való kifizetését elutasító, 1998. július 31-i bizottsági levél megsemmisítése és a Bizottság jogsértő mulasztásának megállapítása, valamint másodlagosan az EK-Szerződés 178. cikke (jelenleg EK 235. cikk) alapján a felpereseknek a Bizottság magatartásával állítólagosan okozott kár megtérítése iránti kérelem tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (második tanács), tagjai: J. Pirrung elnök, A. W. H. Meij és N. J. Forwood bírák; hivatalvezető: J. Palacio González vezető tisztviselő, 2004. november 23-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Bizottságot a felperesek *Distilleria Agricola Industriale de Terralba* csődjét követően, olyan mechanizmus hiánya miatt keletkezett kárának megtérítésére, mely az 1982/1983-as borászati idényben a megelőző lejárásra vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló 2499/82/EGK rendelet 9. cikke által bevezetett szabályok szerint biztosítani képes a

közösségi támogatás e rendeletben előírt kifizetését az érintett termelőknek.

2) Jelen ítélet kihirdetésétől számított négy hónapon belül a felek az Elsőfokú Bíróság elé terjesztik a kártérítés közös megegyezéssel kialakított összegét.

3) Közös megegyezés hiányában a felek ugyanezen határidőn belül az Elsőfokú Bíróság elé terjesztik összegszerű indítványukat.

⁽¹⁾ HL C 378., 1998.12.5.

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(2004. december 1.)

a T-27/02. sz. **Kronofrance SA kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben** ⁽¹⁾

(Állami támogatások – A Bizottság határozata, amelyben nem emelt kifogást – Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatóság – A nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keretrendszere)

(2005/C 31/36)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-27/02. sz., a Kronofrance SA, székhely: Sully-sur-Loire (Franciaország), képviseli: R. Nierer, ügyvéd kontra az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: V. Kreuzsitz és J. Flett, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, támogatja: a Glunz AG és a OSB Deutschland GmbH, székhely: Meppen (Németország), képviselik: H.-J. Niemeyer és K. Ziegler, ügyvédek, a Bizottság 2001. július 25-i, SG (2001) D határozatának megsemmisítése iránti kérelem tárgyában, amelyben nem emelt kifogást a német hatóságok által a Glunz AG részére nyújtott támogatással szemben, az Elsőfokú Bíróság (negyedik kibővített tanács), tagjai: H. Legal, elnök, V. Tiili, M. Vilaras, I. Wiszniewska-Białecka és V. Vadapalas bírák; hivatalvezető: M. J. Plingers, tisztviselő, 2004. december 1-jén meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Az Elsőfokú Bíróság megsemmisíti a Bizottság 2001. július 25-i, SG (2001) D határozatát, amelyben nem emelt kifogást a német hatóságok által a Glunz AG részére nyújtott támogatással szemben.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Bizottságot saját költségein felül a felperes részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Glunz AG-t és a OSB Deutschland GmbH-t a beavatkozásukkal összefüggésben felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 118., 2002.5.18.

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(2004. november 30.)

a T-168/02. sz. IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds GmbH kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben (¹)

(Megsemmisítés iránti kereset – Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001 rendelet 4. cikkének (5) bekezdése – Egy tagállami dokumentum kiadásának megtagadása az állam előzetes beleegyezése hiányában)

(2005/C 31/37)

(Az eljárás nyelve: angol)

A T-168/02. sz. IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds GmbH, székhelye Hamburg (Németország), képviseli S. Crosby, solicitor, támogatja a Holland Királyság (meghatalmazott: H. Sevenster, S. Terstal, N. Bel és C. Wissels, kézbesítési cím: Luxembourg), a Svéd Királyság (meghatalmazott: A. Kruse és K. Wistrand, kézbesítési cím: Luxembourg), és a Dán Királyság (meghatalmazott: eredetileg J. Bering Liisberg, majd J. Molde, kézbesítési cím: Luxembourg), kontra Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: C. Docksey és P. Aalto, kézbesítési cím: Luxembourg), támogatja Észak-Írország és Nagy-Britannia Egyesült Királysága (képviselet R. Caudwell, meghatalmazotti minőségben, M. Hoskins, barrister, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréstől szóló 2001. május 30-i 1049/2001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikke (5) bekezdésére hivatkozással egy védett weboldal átműködésével kapcsolatos egyes dokumentumokhoz való

hozzáférést a felperesnek megtagadó 2002. március 26-i bizottsági határozat megsemmisítése tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (ötödik kibővített tanács), tagjai: P. Lindh, elnök, és R. García-Valdecasas, J. D. Cooke, P. Mengozzi és E. Martins Ribeiro, bírák, bírák; hivatalvezető: D. Christensen, tisztviselő, 2004. november 30. meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A keresetet elutasítja.

2) A felperes köteles viselni saját és a Bizottság költségeit.

3) A Holland Királyság, a Svéd Királyság, a Dán Királyság és Észak-Írország és Nagy-Britannia Egyesült Királysága kötelesek viselni saját költségeiket.

(¹) HL C 202., 2002.8.24.

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(2004. november 24.)

a T-393/02. sz., Henkel KGaA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben (¹)

(Közösségi védjegy – Térbeli védjegy – Fehér és átlátszó palack alakja – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2005/C 31/38)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-393/02. sz. Henkel KGaA, székhelye Düsseldorf (Németország), képviseli C. Osterrieth ügyvéd, kézbesítési címe Luxembourg, kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (meghatalmazott: U. Pfléghar és G. Schneider) ügyben, az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2002. október 3-i (R 313/2001-4. sz. ügy), egy fehér és átlátszó palack alakjából álló térbeli védjegy lajstromozásáról szóló határozata ellen benyújtott kereset tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (negyedik tanács), tagjai: H. Legal, elnök, V. Tiili és M. Vilaras, bírák; hivatalvezető: J. Plingers, tisztviselő, 2004. november 24-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő: