

- 1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a felperest és a Bizottságot az alapeljárással kapcsolatos saját költségeik viselésére.
- 3) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a felperest az ideiglenes intézkedés iránti eljárással kapcsolatos saját és a Bizottságnak ezzel az eljárással kapcsolatos költségei viselésére.
- 4) Az Elsőfokú Bíróság kötelezi a Francia Köztársaságot saját költségei viselésére.

(¹) HL C 213., 2003.9.6.

AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ELNÖKÉNEK VÉGZÉSE

(2004. november 10.)

a T-316/04 R. sz. Wam SpA kontra Európai Közösségek Bizottsága ügyben

(Állami támogatások – Vállalkozás egyes harmadik országokban történő letelepedését elősegítő könnyített hitelek – Visszafizetési kötelezettség – Ideiglenes intézkedés – A végrehajtás felfüggesztése – Sürgősség – Hiány)

(2005/C 31/44)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A T-316/04 R. sz. Wam SpA, székhelye Cavezzo di Modena (Olaszország), képviseli E. Giliani, ügyvéd, kontra Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: V. Di Bucci és E. Righini, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, a C 4/2003. sz. (ex NN 102/2002) állami támogatásra vonatkozó 2004. május 19-i [C(2004) 1812 végleges] bizottsági határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem tárgyában, az Elsőfokú Bíróság elnöke 2004. november 10-én meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) Az Elsőfokú Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

A Hensotherm AB által 2004. szeptember 8-án a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-366/04. sz. ügy)

(2005/C 31/45)

(Az eljárás nyelve: svéd)

A Hensotherm AB, Trelleborg (Svédország), képviseli: Stefan Hallbäck jogász, 2004. szeptember 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Rudolf Hensel GmbH, Börnsen (Németország) félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- utalja vissza az ügyet az OHIM fellebbezési tanácsa elé a felperesnek a törlési osztály 2003. szeptember 11-i határozata elleni fellebbezése alapos vizsgálatának céljából, a lényeges eljárási szabályok megsértése okán;
- másodlagosan, vizsgálja meg a törlési osztály 2003. szeptember 11-i, valamint a fellebbezési tanács 2004. július 12-i határozata ellen benyújtott fellebbezést és utasítsa el a Rudolf Hensel GmbH 357 863 sz. közösségi védjegy törlése iránti kérelmét;
- kötelezze alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy:

„HENSOTHERM” ábrás védjegy a 2. és 17. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (festékek, szigetelőanyagok és tömítőanyagok) – védjegybejelentési szám: 357 863

A közösségi védjegy jogosultja:

A felperes

A közösségi védjegy törlését kérelmező:

Rudolf Hensel GmbH

A törlést kérelmező védjegye:	„HENSOTHERM” nemzeti védjegy (védjegybejelentési szám 213 672) a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában	megfizetésére; növelve ezt az összeget az Európai Központi Bank által a refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamat két százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamattal;
A törlési osztály határozata:	A „HENSOTHERM” közösségi védjegy törlése a korábbi „HENSOTHERM” nemzeti védjeggyel (védjegybejelentési szám: 213 672) fennálló összetéveszthetőség alapján	– a felperes által a keresetet megelőző igazgatási eljárások során, valamint a felperes és a Tanács ügyosztályai között történt különböző szóbeli és írásbeli ügyintézés során elszenvedett jelentős szerződésen kívüli és nem vagyoni károkért kötelezze a Tanácsot 100 000 euró megfizetésére a felperesnek, valamint
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása	– kötelezze a Tanácsot az eljárás során és az annak következtében felmerült költségek viselésére.
Jogalapok:	A 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint 78. cikkének megsértése	

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).

Jogalapok és fontosabb érvek:

Anna Kontouli által az Európai Unió Tanácsa ellen 2004. október 18-án benyújtott kereset

(T-416/04. sz. ügy)

(2005/C 31/46)

(Az eljárás nyelve: angol)

Anna Kontouli, lakóhelye: London (Egyesült Királyság), képviseli: V. Arkitidis, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. október 18-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Unió Tanácsa ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperesnek a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján nyugdíja korrekciós együtthatójának helyes mértéke megállapítására irányuló panaszát elutasító 2004. július 16-i tanácsi határozatot;
- kötelezze a Tanácsot a felperesnek már kifizetett nyugdíj és az Egyesült Királyság vonatkozásában helyesen megállapított korrekciós együttható alkalmazása esetén részére fizetendő nyugdíj közötti különbséget 2003. május 1-jétől, a felperes nyugdíjjogosultságának kezdetétől számított, összegének

A felperes a Tanács volt tisztviselője, aki 2003. május 1-je óta rokkantsági nyugdíjban részesül. Nyugdíjba vonulását követően a felperes arról tájékoztatta a Tanácsot, hogy állandó lakhelyéül az Egyesült Királyságot választotta, mely tényt figyelembe véve a Tanács eredetileg az ehhez az országhoz tartozó korrekciós együtthatót alkalmazta a felperes nyugdíjára. Azonban – mivel a felperes a lakóhelyéről ellentmondásosan nyilatkozott – a Tanács felfüggesztette az Egyesült Királyságra vonatkozó korrekciós együttható alkalmazását, és először a Belgiumra, majd a Görögországra vonatkozó együtthatót alkalmazta, mivel ez az ország volt a felperes eredeti származási helye. A felperes panaszt nyújtott be, amelyet 2004. július 16-án a megtámadott határozatban elutasítottak.

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy 2003. május 1-je óta állandó jelleggel és törvényesen az Egyesült Királyságban lakik. Azzal, hogy a Tanács ellentétes álláspontra helyezkedett, megsértette a személyzeti szabályzat 82. cikkének (1) bekezdését, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett. A felperes azt is állítja, hogy a Tanács a határozatát nem indokolta meg kellően, és a felperes jogos elvárásainak figyelmen kívül hagyásával a jogbiztonság általános elvét is megsértette. A felperes ezen kívül arra is hivatkozik, hogy a Tanács megsértette a gondos ügyintézés elvét, és a felperessel szembeni gondos eljárás kötelezettségét is. A felperes végül arra hivatkozik, hogy az alperes magatartása neki jelentős kárt okozott, mivel lánya kénytelen volt görögországi doktori tanulmányait félbeszakítva az Egyesült Királyságba utazni, hogy ottani munkavállalásával neki anyagi támogatást nyújtson. A felperes azt kéri a Bíróságtól, hogy ezért a nem vagyoni kárért ítéljen megkárterítést.