

A törlést kérelmező védjegye:	„HENSOTHERM” nemzeti védjegy (védjegybejelentési szám 213 672) a 2. osztályba tartozó áruk vonatkozásában	megfizetésére; növelve ezt az összeget az Európai Központi Bank által a refinanszírozási műveletekre alkalmazott kamat két százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamattal;
A törlési osztály határozata:	A „HENSOTHERM” közösségi védjegy törlése a korábbi „HENSOTHERM” nemzeti védjeggyel (védjegybejelentési szám: 213 672) fennálló összetéveszthetőség alapján	– a felperes által a keresetet megelőző igazgatási eljárások során, valamint a felperes és a Tanács ügyosztályai között történt különböző szóbeli és írásbeli ügyintézés során elszenvedett jelentős szerződésen kívüli és nem vagyoni károkért kötelezze a Tanácsot 100 000 euró megfizetésére a felperesnek, valamint
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása	– kötelezze a Tanácsot az eljárás során és az annak következtében felmerült költségek viselésére.
Jogalapok:	A 40/94/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint 78. cikkének megsértése	

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).

Jogalapok és fontosabb érvek:

Anna Kontouli által az Európai Unió Tanácsa ellen 2004. október 18-án benyújtott kereset

(T-416/04. sz. ügy)

(2005/C 31/46)

(Az eljárás nyelve: angol)

Anna Kontouli, lakóhelye: London (Egyesült Királyság), képviseli: V. Arkitidis, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. október 18-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Unió Tanácsa ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperesnek a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján nyugdíjkorrekciós együtthatójának helyes mértéke megállapítására irányuló panaszát elutasító 2004. július 16-i tanácsi határozatot;
- kötelezze a Tanácsot a felperesnek már kifizetett nyugdíj és az Egyesült Királyság vonatkozásában helyesen megállapított korrekciós együttható alkalmazása esetén részére fizetendő nyugdíj közötti különbséget 2003. május 1-jétől, a felperes nyugdíjjogosultságának kezdetétől számított, összegének

A felperes a Tanács volt tisztviselője, aki 2003. május 1-je óta rokkantsági nyugdíjban részesül. Nyugdíjba vonulását követően a felperes arról tájékoztatta a Tanácsot, hogy állandó lakhelyéül az Egyesült Királyságot választotta, mely tényre figyelembe véve a Tanács eredetileg az ehhez az országhoz tartozó korrekciós együtthatót alkalmazta a felperes nyugdíjára. Azonban – mivel a felperes a lakóhelyéről ellentmondásosan nyilatkozott – a Tanács felfüggesztette az Egyesült Királyságra vonatkozó korrekciós együttható alkalmazását, és először a Belgiumra, majd a Görögországra vonatkozó együtthatót alkalmazta, mivel ez az ország volt a felperes eredeti származási helye. A felperes panaszt nyújtott be, amelyet 2004. július 16-án a megtámadott határozatban elutasítottak.

Keresetének alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy 2003. május 1-je óta állandó jelleggel és törvényesen az Egyesült Királyságban lakik. Azzal, hogy a Tanács ellentétes álláspontra helyezkedett, megsértette a személyzeti szabályzat 82. cikkének (1) bekezdését, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett. A felperes azt is állítja, hogy a Tanács a határozatát nem indokolta meg kellően, és a felperes jogos elvárásainak figyelmen kívül hagyásával a jogbiztonság általános elvét is megsértette. A felperes ezen kívül arra is hivatkozik, hogy a Tanács megsértette a gondos ügyintézés elvét, és a felperessel szembeni gondos eljárás kötelezettségét is. A felperes végül arra hivatkozik, hogy az alperes magatartása neki jelentős kárt okozott, mivel lánya kénytelen volt görögországi doktori tanulmányait félbeszakítva az Egyesült Királyságba utazni, hogy ottani munkavállalásával neki anyagi támogatást nyújtson. A felperes azt kéri a Bíróságtól, hogy ezért a nem vagyoni kárért ítéljen megkárterítést.