

A Rechtbank van Eerste Aanleg te Gent a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Úgy kell-e értelmezni az EK-Szerződés 56. cikkének (1) bekezdését (a vitás ügy idején az EK-Szerződés 73B cikkének (1) bekezdése), hogy az tilt egy jövedelemadóra vonatkozó tagállami (jelen esetben belga) rendelkezésből eredő olyan korlátozást, amely szerint a részesedéssel rendelkező személy birtokában lévő, ugyanebben a tagállamban letelepedett társaságokban meglévő részesedések után járó osztalékok és a nem ebben a tagállamban letelepedett társaságokban meglévő részesedések után járó osztalékok is ugyanazon egységes adókulcs hatálya tartoznak, azonban a nem ebben a tagállamban letelepedett társaságokban meglévő részesedések után járó osztalékok tekintetében nem megengedett az ebben a másik tagállamban alkalmazott forrásadó levonása?

A Gerechtshof te Amsterdam 2004. november 30-i határozatával az Uroplasty B.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-514/04. sz. ügy)

(2005/C 57/29)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) 2004. november 30-i határozatával, amely 2004. december 15-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Uroplasty B.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) a) Úgy kell-e értelmezni a Közös Vámtarifa 9021 tarifaszámát, hogy e tarifaszám alá besorolható egy olyan termék, amely steril, fehér polidimetilsziloxán-pelyhekből áll, és amelyet speciálisan orvosi-sebészeti implantátumként, kizárólag e rendeltetési céllal való alkalmazásra fejlesztettek ki?

b) Ha a válasz igenlő, a termék a Közös Vámtarifa 9021 tarifaszámának melyik alszáma alá tartozik?

2) Amennyiben a jelen ügyben a 9021 tarifaszám alá történő besorolás nem lehetséges, besorolható-e a termék a Közös Vámtarifa 3926 tarifaszáma alá?

3) Ha a válasz nemleges, a Közös Vámtarifa értelmezése milyen más tarifaszám alá történő besorolást eredményez?

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Görög Köztársaság ellen 2004. december 21-én benyújtott kereset

(C-518/04. sz. ügy)

(2005/C 57/30)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Michel van Beek, a Bizottság Jogi Szolgálatának jogtanácsosa és Mínasz Konsztantinidisz, a Jogi Szolgálat tagja, 2004. december 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Görög Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

– állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat az intézkedéseket, amelyek szükségesek a Mélosz szigetén élő *Vipera schweizeri* viperafajta szigorú védelmét biztosító szabályrendszer életbe léptetéséhez, annak érdekében, hogy elkerülhető legyen e faj bármiféle szándékos zavarása, különösen a párzás, a fiatal utódok anyjukra utaltsága és az áttelelés idején, továbbá, hogy el lehessen kerülni a párzási, költő- vagy pihenőhelyek károsítását vagy elpusztítását, a Görög Köztársaság nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 92/43/EK irányelv⁽¹⁾ 12. cikke (1) bekezdésének b) és d) pontjából eredő kötelezettségeit.

– kötelezze a Görög Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EK tanácsi irányelv célja, hogy a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelmével hozzájáruljon a biológiai sokféleség biztosításához a Szerződésben részes tagállamok európai területén belül.