

Az Imagination Technologies Ltd. által 2004. december 1-jén a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-461/04. sz. ügy)

(2005/C 57/44)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Imagination Technologies Ltd., székhely: Hertfordshire (Egyesült Királyság), képviseli: M. Edenborough, barrister, valamint P. Brownlow, és N. Jenkins, solicitors, 2004. december 1-jén keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a második fellebbezési tanács 108/2004-2. sz. határozatát;
- semmisítse meg az elbíráló osztály 2003. szeptember 12-én kelt határozatát;
- tegye át a 2 396 075 számú közösségi védjegybejelentési kérelmet az OHIM-hoz, vagy másodlagosan a fellebbezési tanácshoz, további vizsgálat lefolytatása céljából;
- kötelezze az OHIM-ot a felperes e fellebbezésével, valamint a fellebbezési tanács, és az elbíráló előtti eljárásával kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az érintett közösségi védjegy: A „PURE DIGITAL” szóvédjegy a 9. és 38. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében (elektromos és elektronikus berendezések multimédiás szórakoztató-rendszerek használatához, videoberendezés, számítógépes hardver, távközlési szolgáltatás nyújtása, hozzáférés biztosítása számítógépes adatbázisokhoz és az internethez) - 2 396 075 sz. védjegybejelentés

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása

A fellebbezési tanács A fellebbezés elutasítása határozata:

Jogalapok: A 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése

A European Dynamics SA által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. november 25-én benyújtott kereset

(T-465/04. sz. ügy)

(2005/C 57/45)

(Az eljárás nyelve: angol)

A European Dynamics SA, székhely: Athén, Görögország, képviseli: N. Korogiannakis ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. november 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság (Halászati Főigazgatóság) 2004. szeptember 15-i határozatát, mely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást az eddigi szolgáltatónak adta;
- kötelezze a Bizottságot a felperes által benyújtott ajánlat újraértékelésére;
- kötelezze a Bizottságot a felperes jogi költségei, valamint a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes társaság ajánlatot nyújtott be a Bizottság FISH/2004/02. sz. (1), a Halászati Főigazgatóság informatikai rendszeréhez kapcsolódó informatikai és azzal összefüggő szolgáltatások nyújtása tárgyában tett ajánlati felhívására. A támadott határozatban ezt az ajánlatot elutasították, és a szerződést más ajánlattevőnek ítélték, amely egyben az eddigi szolgáltató volt.

E határozat megsemmisítésére irányuló keresetének alátámasztására a felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szabad verseny elveit. A Bizottság döntése, mellyel két hónapos bevezetési időszakot írt elő, az eddigi szolgáltatót megkülönböztetően előnyben részesítette, amelynek nincsen szüksége időre a körülmények megismeréséhez. A felperes ugyanezen összefüggésben kifogásolja, hogy az ajánlati felhívás tárgyát képező, szoftveralkalmazásra vonatkozó információk az ajánlattevők részére való továbbadása sem volt kielégítő, miközben az eddigi szolgáltatónak természetesen korlátlan hozzáférése volt ehhez az információhoz.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság megsértette a költségvetési rendeletet⁽²⁾ csakúgy, mint a 92/50⁽³⁾ irányelvet azáltal, hogy olyan értékelési szempontokat alkalmazott, melyeket az ajánlati felhívás nem tartalmazott, nevezetesen a felperes által javasolt csapat nagyságát, melyet a Bizottság túlzottnak talált, és a csapat szakmai tapasztalatának átlagos idejét, melyet a Bizottság kevesebbnek talált, mint a sikeres pályázó által ajánlott csapatét.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során, különösen javasolt csapata szakmai tapasztalatának megítélésében és a felperes pénzügyi ajánlatának tekintetében, ahol, a felperes szerint, a Bizottság tévesen feltételezte, hogy a felperes által ajánlott mind a tizenhat személy párhuzamosan fog dolgozni a beruházás egész időtartama során.

A felperes szerint a Bizottság megszegte az EK 253. cikk szerinti indoklási kötelezettségét is, valamint elmulasztotta a felperes által kért lényeges tájékoztatás nyújtását is ajánlatának elutasításával kapcsolatosan. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megszegte a megfelelő ügyintézés és gondosság elveit, amikor jelentős késedelemmel intézkedett, és nem adott megfelelő válaszokat a felperes tájékoztatás iránti kérelmeire az ajánlat benyújtását megelőzően.

⁽¹⁾ HL 2004., S 73 - 061407

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 2002.9.16., 1.o.)

⁽³⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EKG tanácsi irányelv (HL L 209., 2002.7.24., 1.o.)

Kenzo Takada által 2004. november 19-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-468/04. sz. ügy)

(2005/C 57/46)

(A keresetlevél nyelve: francia)

Kenzo Takada, lakhelye: Párizs (Franciaország), képviselik Fernand de Visscher, Erik De Gryse és Donatienne Moreau ügyvédek, 2004. november 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Kenzo SA félként vett részt az első fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az első fellebbezési tanács R 643/2003-1. sz. ügyben 2004. szeptember 14-én hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:

Kenzo Takada

Az érintett közösségi védjegy:

A „KENZO TAKADA” szövegvédjegy a 3., 25. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok; ruházati cikkek; vendéglátás, ételmezés) - 2008084. sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

Kenzo SA

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „KENZO” közösségi, nemzeti és nemzetközi szó- és ábrás védjegyek a 3., 9., 25. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok; ruházati cikkek; vendéglátás, ételmezés)

A felszólalási osztály határozata:

A közösségi védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése