

E határozat megsemmisítésére irányuló keresetének alátámasztására a felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szabad verseny elveit. A Bizottság döntése, mellyel két hónapos bevezetési időszakot írt elő, az eddigi szolgáltatót megkülönböztetően előnyben részesítette, amelynek nincsen szüksége időre a körülmények megismeréséhez. A felperes ugyanezen összefüggésben kifogásolja, hogy az ajánlati felhívás tárgyát képező, szoftveralkalmazásra vonatkozó információk az ajánlattevők részére való továbbadása sem volt kielégítő, miközben az eddigi szolgáltatónak természetesen korlátlan hozzáférése volt ehhez az információhoz.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság megsértette a költségvetési rendeletet<sup>(2)</sup> csakúgy, mint a 92/50<sup>(3)</sup> irányelvet azáltal, hogy olyan értékelési szempontokat alkalmazott, melyeket az ajánlati felhívás nem tartalmazott, nevezetesen a felperes által javasolt csapat nagyságát, melyet a Bizottság túlzottnak talált, és a csapat szakmai tapasztalatának átlagos idejét, melyet a Bizottság kevesebbnek talált, mint a sikeres pályázó által ajánlott csapatét.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során, különösen javasolt csapata szakmai tapasztalatának megítélésében és a felperes pénzügyi ajánlatának tekintetében, ahol, a felperes szerint, a Bizottság tévesen feltételezte, hogy a felperes által ajánlott mind a tizenhat személy párhuzamosan fog dolgozni a beruházás egész időtartama során.

A felperes szerint a Bizottság megszegte az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettségét is, valamint elmulasztotta a felperes által kért lényeges tájékoztatás nyújtását is ajánlatának elutasításával kapcsolatosan. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megszegte a megfelelő ügyintézés és gondosság elveit, amikor jelentős késedelemmel intézkedett, és nem adott megfelelő válaszokat a felperes tájékoztatás iránti kérelmeire az ajánlat benyújtását megelőzően.

<sup>(1)</sup> HL 2004., S 73 - 061407

<sup>(2)</sup> Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 2002.9.16., 1.o.)

<sup>(3)</sup> A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EKG tanácsi irányelv (HL L 209., 2002.7.24., 1.o.)

## Kenzo Takada által 2004. november 19-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-468/04. sz. ügy)

(2005/C 57/46)

(A keresetlevél nyelve: francia)

Kenzo Takada, lakhelye: Párizs (Franciaország), képviselik Fernand de Visscher, Erik De Gryse és Donatienne Moreau ügyvédek, 2004. november 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Kenzo SA félként vett részt az első fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az első fellebbezési tanács R 643/2003-1. sz. ügyben 2004. szeptember 14-én hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:

Kenzo Takada

Az érintett közösségi védjegy:

A „KENZO TAKADA” szövegvédjegy a 3., 25. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok; ruházati cikkek; vendéglátás, ételmezés) - 2008084. sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

Kenzo SA

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „KENZO” közösségi, nemzeti és nemzetközi szó- és ábrás védjegyek a 3., 9., 25. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (pl. fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok; ruházati cikkek; vendéglátás, ételmezés)

A felszólalási osztály határozata:

A közösségi védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése