

A felperes másodlagosan arra hivatkozik, hogy megsértették a WTO dömpingellenes egyezménye II. mellékletének 6. bekezdését és a 384/96/EK rendelet 18. cikkének (4) bekezdését, valamint a felperes jogai védelmének kötelezettségét. A felperes szerint anyagi és eljárási jogait megsértették azáltal, hogy bizonyítékai elutasításának indokairól nem tájékoztatták, nem adtak számára lehetőséget további információ benyújtására, és nem tették közzé a felperes által tett állítások elutasításának indokait.

A felperes végül jogos feltevéseinek sérelmére hivatkozik, mert a Közösségi intézmények nem határoztak időben a felperes piacgazdasági helyzetéről.

(¹) HL L 303., 1. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.)

A Hammarplast AB által 2004. december 23-án a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-499/04. sz. ügy)

(2005/C 57/61)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Hammarplast AB, székhely: Tingsryd (Svédország), képviseli: R. Almaraz Palmero, ügyvéd, 2004. december 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Steninge Slott AB, székhely: Märsta (Svédország) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 394/2003-2. sz. ügyben 2004. október 25-én hozott határozatát;
2. kötelezze az OHIM-ot a „STENINGE SLOTT” megnevezés közösségi védjegyként történő lajstromozásának elutasítására a 21. osztályba tartozó áruk tekintetében, amelyekre a bejelentést elfogadták;
3. kötelezze az OHIM-ot és a beavatkozó felet, a Steninge Slott AB-t, az Elsőfokú Bíróság előtti jogvita költségeinek – bele-

értve a második fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségeket is – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Steninge Slott AB

A bejelentés tárgyát képező védjegy: A „STENINGE SLOTT” szövegvédjegy, a 21. áruosztályba tartozó áruk tekintetében (formatervezett üvegáruk, stb.)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „STENINGE KERAMIK” nemzeti védjegy, az azonos áruosztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési osztály határozata: A fellebbezésnek helyt ad

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 11, 1. o.)

Stéphane Lopparelli által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 24-én benyújtott kereset

(T-502/04. sz. ügy)

(2005/C 57/62)

(Az eljárás nyelve: francia)

Stéphane Lopparelli, lakóhelye: Brüsszel, képviseli: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Étienne Marchal, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 24-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.