

A felperes másodlagosan arra hivatkozik, hogy megsértették a WTO dömpingellenes egyezménye II. mellékletének 6. bekezdését és a 384/96/EK rendelet 18. cikkének (4) bekezdését, valamint a felperes jogai védelmének kötelezettségét. A felperes szerint anyagi és eljárási jogait megsértették azáltal, hogy bizonyítékai elutasításának indokairól nem tájékoztatták, nem adtak számára lehetőséget további információ benyújtására, és nem tették közzé a felperes által tett állítások elutasításának indokait.

A felperes végül jogos feltevéseinek sérelmére hivatkozik, mert a Közösségi intézmények nem határoztak időben a felperes piacgazdasági helyzetéről.

(¹) HL L 303., 1. o.

(²) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet (HL 1996. L 56., 1. o.)

A Hammarplast AB által 2004. december 23-án a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-499/04. sz. ügy)

(2005/C 57/61)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Hammarplast AB, székhely: Tingsryd (Svédország), képviseli: R. Almaraz Palmero, ügyvéd, 2004. december 23-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Steninge Slott AB, székhely: Märsta (Svédország) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 394/2003-2. sz. ügyben 2004. október 25-én hozott határozatát;
2. kötelezze az OHIM-ot a „STENINGE SLOTT” megnevezés közösségi védjegyként történő lajstromozásának elutasítására a 21. osztályba tartozó áruk tekintetében, amelyekre a bejelentést elfogadták;
3. kötelezze az OHIM-ot és a beavatkozó felet, a Steninge Slott AB-t, az Elsőfokú Bíróság előtti jogvita költségeinek – bele-

értve a második fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségeket is – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Steninge Slott AB

A bejelentés tárgyát képező védjegy: A „STENINGE SLOTT” szövegvédjegy, a 21. áruosztályba tartozó áruk tekintetében (formatervezett üvegáruk, stb.)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „STENINGE KERAMIK” nemzeti védjegy, az azonos áruosztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: A lajstromozás elutasítása.

A fellebbezési osztály határozata: A fellebbezésnek helyt ad

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet (¹) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

(¹) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 11, 1. o.)

Stéphane Lopparelli által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 24-én benyújtott kereset

(T-502/04. sz. ügy)

(2005/C 57/62)

(Az eljárás nyelve: francia)

Stéphane Lopparelli, lakóhelye: Brüsszel, képviseli: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Étienne Marchal, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 24-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperes részére a 2003. évi előmeneteli eljárás címén elsőbbségi pontokat megállapító határozatot, valamint a nevét az ugyanezen eljárásban az A5-ös besorolási fokozatba előléptetett tisztviselők listájára fel nem vevő határozatot.
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Keresetének alátámasztására a felperes elsősorban a személyzeti szabályzat 5., 7., 26., 43., és 45. cikkének megsértésére, valamint a besorolási fokozat és a munkakör közötti megfelelés elvének, továbbá az előmenetelhez való jog elvének sérelmére hivatkozik. A felperes másodsorban arra hivatkozik, hogy az azonos besorolási fokozatban lévő tisztviselők érdemeinek semmiféle – egyenlő alapon végzett – összehasonlító vizsgálatára nem került sor, ez pedig megvalósította a személyzeti szabályzat 5., 7., 43., és 45. cikkének, valamint az előmenetelhez való jog elvének sérelmét.

ménye a megtámadott aktus megsemmisítése (?) volt. A megsemmisítést követően az alperes újból elbírálta a felperes kérelmét, és azt a megtámadott határozattal elutasította.

Keresetének alátámasztására az EK 233. cikk megsértésére, az arányosság és az indokolási kötelezettség elvének sérelmére, valamint jogban való tévedésre hivatkozik. A felperes előadja, hogy a megtámadott határozat pusztán az első – az Elsőfokú Bíróság által megsemmisített – elutasító határozatban felhozott érvek megismétlésére szorítkozik anélkül, hogy bármilyen magyarázattal szolgálna annak eldöntésére, hogy vajon a felperes kérelmének elutasítása a különböző felmerülő érdekek értékelésén alapul-e, amint azt ítéletében az Elsőfokú Bíróság előírta. Ezen kívül, a felperes szerint a Bizottság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes áthelyezése az ellene indított fegyelmi eljárás lezárását vonná maga után. Végül a felperes úgy véli, hogy a megtámadott határozat jogsértő, mivel a Bizottság elvonta a KKEM felvételi bizottságának mérlegelési jogkörét, amikor azt állította a felperes panaszára adott válaszában, hogy nem zárható ki, hogy a KKEM felvételi eljárásának eredménye más lett volna, amennyiben felvételi bizottsága tudott volna a felperes elleni vádakról.

(¹) T-166/02. sz. ügy, HL C 180., 2002.7.27., 32. o.

(²) Az Elsőfokú Bíróság 2003. március 13-án hozott ítélete, HL C 124., 2003.5.24., 20. o.

José Pedro Pessoa e Costa által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 27-én benyújtott kereset

(T-503/04. sz. ügy)

(2005/C 57/63)

(Az eljárás nyelve: francia)

José Pedro Pessoa e Costa, lakóhelye: Brüsszel, képviseli: Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis és Étienne Marchal, ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 27-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság 2003. október 9-i határozatát, amellyel az elutasította a felperes áthelyezését a Kábítószerek és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontjához (KKEM);
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, aki a Bizottság tisztviselője, áthelyezését kérte a Kábítószerek és a Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontjához (KKEM). Minthogy kérelmét elutasították, a felperes keresetet nyújtott be az Elsőfokú Bírósághoz (¹), amelynek ered-

Az S.p.a. Navigazione Libera del Golfo által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 29-én benyújtott kereset

(T-504/04. sz. ügy)

(2005/C 57/64)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az S.p.a. Navigazione Libera del Golfo (N.L.G.), székhely: Nápoly (Olaszország), képviseli: S. Ravenna ügyvéd, 2004. december 29-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen az EK 88. cikk (2) bekezdésének első albekezdése, valamint az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján az Olaszország által a Caremar (Gruppo Tirrenia) tengeri hajózási közvállalkozás részére nyújtott támogatások rendszerére vonatkozóan 2004. március 16-án elfogadott határozatának megsemmisítése tárgyában.