

Végül pedig a felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság visszaélt hatáskörével, amikor a megtámadott határozatba beemelte a piacfelosztás olyan kritériumait, amelyek időbeli alapon elkülönítve a hajózási szolgáltatásokat a „gyors járművel végzett” szolgáltatásoktól azt eredményezték, hogy a Caremar által biztosított hajózási szolgáltatások javára nyújtott támogatások rendszere került engedélyezésre, amelyet egyébként, a személyszállítási szolgáltatás tekintetében teljességgel hasonló körülmények között működő magántársaságok között fennálló versenyhelyzetet figyelembe véve, sosem lehetett volna [a közös piaccal] összeegyeztethetőnek nyilvánítani.

Herr Guido Strack által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 4-én benyújtott kereset

(T-4/05. sz. ügy)

(2005/C 57/65)

(Az eljárás nyelve: német)

Herr Guido Strack, lakóhely: Wasserliesch (Németország Szövetségi Köztársaság), képviseli: R. Schmitt ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az. OF/2002/0356 sz. OLAF vizsgálat lezárásáról és az annak alapját képező Final Case Reportról (ügyszám: NT/sr D(2003)-AC-19723-01687 05.02.2004) szóló 2004. február 5-i bizottsági határozatot;
- kötelezze az alperest a vizsgálat újraindítására és új Final Case Report készítésére, illetve valamennyi bírósági és egyéb költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes, aki bizottsági köztisztviselő, arról tájékoztatta az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) főigazgatóját, hogy megbízatásának teljesítése során az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványainak Hivatalánál, súlyos visszaélésekre utaló tények jutottak a tudomására. A megtámadott határozat lezárta az OLAF által ennek következtében indított vizsgálatot.

A felperes mindenképp arra hivatkozik, hogy a kereset azért elfogadható, mert a megtámadott határozat rá nézve is jogi

következményekkel jár, mivel megfosztja őt a belső visszaélések bejelentője (angolul: „Whistleblower”) számára biztosított jogi státustól.

Keresete indokaként előadja, hogy az OLAF a bejelentett tényállást nem tárta fel teljes körűen, és önkényes határozatot hozott.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a „PARTHENON A.E.” ellen 2005. január 11-én benyújtott kereset

(T-7/05. sz. ügy)

(2005/C 57/66)

(Az eljárás nyelve: görög)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Dimítriosz Triandafílu, a Bizottság jogtanácsosa, segítője: Nikólaosz Korojannákisz ügyvéd, 2005. január 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a „Parthenón – Anónimosz Etería Ikodomikón – Turisztikón – Viomihanikón – Emporikón ke Exagogikón Ergaszión” ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. kötelezze az alperest 325 452,80 euró megfizetésére, amely megfelel 259 800 euró tőkekövetelésnek és 2005. január 10-ig 65 652,80 euró késedelmi kamatnak;
2. kötelezze az alperest tartozása kiegyenlítéséig naponta 71,18 euró kamat megfizetésére;
3. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bizottság által képviselt Európai Közösség a „kutatói, technológia-fejlesztési, valamint mezőgazdasági és halászati mintaprogram” végrehajtása keretében szerződést kötött az alperessel, amely egy közös vállalat koordinátoraként és tagjaként járt el. A szerződés tárgya különösen „egy új gyümölcs tisztítási és -hámozási eljárás kidolgozása” volt, és teljesítésére 1998. szeptember 1-jétől számított 24 hónapon belül kellett sort keríteni. A szerződés keretében a Bizottság vállalta, hogy a projekt megfelelő végrehajtására a felszámítható költségek 50 %-át állja, legfeljebb azonban 433 000 ECU összeghatárig.

Mint hogy a projekt nem valósult meg a megállapodás szerinti határidőre (2000. augusztus 31.), és az alperes nem nyújtott be – amint azt a szerződés pedig előírta – tudományos jelentést, illetőleg költségkimutatást, a Bizottság úgy határozott, hogy felmondja a szerződést 2001. február 24-i hatállyal. Az alperes és a Bizottság között ezt követően folytatott levelezés során – a Bizottság szerint – nem merültek fel olyan új körülmények, amelyek a Bizottság határozatának megváltoztatását indokolnák.

Keresetével a Bizottság az alperesnek – a projekt megvalósításához való pénzbeli hozzájárulására tekintettel – kifizetett 259 800 euró összegű előleg visszafizetését, valamint az ezen összeg után – a szerződés alapján alkalmazandó görög jog irányadó szabályai szerint – járó kamat megfizetését akarja elérni.

Az elbíráló határozata:	A bejelentés elutasítása.
A fellebbezési tanács határozata:	A fellebbezés elutasítása.
Jogalapok:	A 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A T-313/01. sz. ügy törlése ⁽¹⁾

(2005/C 57/68)

(Az eljárás nyelve: görög)

Wim de Waele által 2005. január 18-án a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-15/05. sz. ügy)

(2005/C 57/67)

(Az eljárás nyelve: holland)

Wim de Waele, lakóhelye: Brugge (Belgium), képviseli Paul Maeyaert és Samuel Granata ügyvédek, 2005. január 18-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- változtassa meg és részben semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának 2004. november 16-i határozatát (R 820/2004-1. sz. ügy), különösen a 18. osztályba tartozó „hús- és hentesárubél” körébe sorolható árukra vonatkozó részében, de legalább a „hivatásos felvásárlóknak szánt hús- és hentesárubél” körébe tartozó árukra vonatkozóan;
- kötelezze az OHIM-ot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A bejelentett közösségi védjegy: Jobb- és baloldalon bevágott, rombuszformákat alkotó, hosszú- kás alakú térbeli védjegy a 18., 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 3 050 531.

2004. november 25-i végzésével az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága negyedik tanácsának elnöke elrendelte a T-313/01. sz. R kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 44., 2002.2.16.

A T-386/03. sz. ügy ⁽¹⁾ törlése

(2005/C 57/69)

(Az eljárás nyelve: német)

2004. december 15-i végzésével az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága első tanácsának elnöke elrendelte a T-386/03. sz. Deutsche Telekom kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 35., 2004.2.7.