

A Cour administrative (Luxemburgi Nagyhercegség) abban a kérdésben kéri a Bíróság döntését, hogy a munkavállalók szabad mozgására vonatkozó közösségi szabályok alkalmazhatók-e egy harmadik állam állampolgárának helyzetére, aki egy olyan közösségi állampolgár házastársa, aki a sajátjától eltérő tagállamban részesült szakképzésben és szerzett szakmai gyakorlatot; valamint hogy a nem közösségi állampolgár házastárs erre tekintettel mentesülhet-e a munkavállalási engedély alól azon szabályok alapján, amelyek a közösségi állampolgárok és azoknak egy harmadik állam állampolgárságával rendelkező családtagjai számára a munkavállalók szabad mozgását biztosítják?

**A Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid 2005. január 7-i végzésével a Sonia Chacón Navas kontra Eurest Colectividades, S.A. ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-13/05. sz. ügy)

(2005/C 69/16)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid (Spanyolország) 2005. január 7-i végzésével, amely 2005. január 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Sonia Chacón Navas kontra Eurest Colectividades, S.A. ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Juzgado de lo Social n° 33 de Madrid a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A 2000/78 irányelv<sup>(1)</sup> hatálya, tekintettel annak 1. cikkére, amely általános célként fogalmazza meg a fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelmet, kiterjed-e egy olyan munkavállaló védelmére, akinek a munkaviszonyát a munkáltatója kizárólag a betegsége folytán szüntette meg?
- 2) Másodlagosan, abban az esetben, ha a Bíróság úgy dönt, hogy a betegséggel kapcsolatos tényállások nem esnek a 2000/78 irányelvben megfogalmazott, a fogyatékoságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmának hatálya alá, és az első kérdésre nemleges választ ad, lehet-e a betegséget olyan további ismérvek tekinteni, amely alapján történő hátrányos megkülönböztetést tiltja a 2000/78 irányelv?

<sup>(1)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 2000.12.2., 16. o.)

**A House of Lords 2004. december 2-i végzésével a, 1. Veli Tum és 2. Mehmet Dari kérelmére a The Queen kontra Secretary of State for the Home Department ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-16/05. sz. ügy)

(2005/C 69/17)

(Az eljárás nyelve: angol)

A House of Lords 2004. december 2-i végzésével, amely 2005. január 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a 1. Veli Tum és 2. Mehmet Dari kérelmére a The Queen kontra Secretary of State for the Home Department ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A House of Lords a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

A társulási megállapodáshoz csatolt, 1970. november 23-án Brüsszelben aláírt kiegészítő jegyzőkönyv 41. cikkének (1) bekezdése úgy értelmezendő-e, hogy a tagállami hatálybalépést követően tilos olyan új korlátozások bevezetése, amelyek a tagállam területén üzleti tevékenységet folytatni kívánó török állampolgárnak az ország területére való beutazása feltételeire és az ezzel összefüggő eljárásra irányulnak?

**A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 2005. január 11-i végzésével a B.F. Cadman kontra Health & Safety Executive, ügyben beavatkozó: Equal Opportunities Commission, benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-17/05. sz. ügy)

(2005/C 69/18)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Anglia és Wales) 2005. január 11-i végzésével, amely 2005. január 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a B.F. Cadman kontra Health & Safety Executive, ügyben, beavatkozó: Equal Opportunities Commission, előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Ha a munkáltató a szolgálati idő hosszúságát tekinti a fizetés meghatározásánál irányadó tényezőnek, amelynek különböző hatása van az érintett férfi és női munkavállalókra, az EK 141. cikke megköveteli-e, hogy a munkáltató e feltétel alkalmazását különleges módon igazolja? Ha a válasz a körülményektől függ, melyek ezek a körülmények?
- 2) A fenti kérdésre más lenne-e a válasz akkor, ha a munkáltató a szolgálati idő feltételét a munkavállalóknál egyedi elbírálás alapján alkalmazná, oly módon, hogy kiigazítanák, hogy a hosszabb szolgálati idő magasabb fizetést igazol?
- 3) Kell-e különbséget tenni a szolgálati idő hosszúsága feltételének alkalmazásakor a részmunkaidőben és a teljes munkaidőben dolgozó munkavállalók között?

**Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. január 25-én benyújtott kereset**

**(C-21/05. sz. ügy)**

(2005/C 69/19)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: N. Yerrell és A. Aresu, meghatalmazotti minőségben, 2005. január 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) Állapítsa meg, hogy, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az Európai Légitársaságok Szövetsége (AEA), az Európai Közlekedési és Szállítási Dolgozók Szövetsége (ETF), az Európai Közforgalmi Pilóták Szövetsége (ECA), az Európai Regionális Légitársaságok Szövetsége (ERA) és a Légiszállítók Nemzetközi Szövetsége (IACA) által kötött, a polgári repülésben dolgozó utazó munkavállalók munkaidejének szervezéséről szóló európai megállapodásról szóló, 2000. november 27-i 2000/79/EK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy ezen rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelv 3. cikke alapján fennálló kötelezettségeit;

- 2) kötelezze az Olasz Köztársaság a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2003. december 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 302, 2000. 12. 1., 57. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-396/02. sz. August Storck KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. november 10-én hozott ítélete ellen az August Storck AG által 2005. január 26-án (faxon 2005. január 24-én) benyújtott fellebbezés**

**(C-24/05. P. sz. ügy)**

(2005/C 69/20)

(Az eljárás nyelve: német)

Az August Storck KG, képviseli Ilse Rohr, Dr. Heidi Wrage-Molkenthin és Dr. Tim Reher ügyvédek, CMS Hasche Sigle, Stadthausbrücke 1-3, D-20355 Hamburg, 2005. január 26-án (faxon 2005. január 24-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-396/02. sz. August Storck KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. november 10-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-396/02. sz. ügyben 2004. november 10-én hozott ítéletét<sup>(1)</sup>,
- 2) adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek és jogerősen bírálja el a jogvitát, másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróságnak;
- 3) kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.