

- 1) Ha a munkáltató a szolgálati idő hosszúságát tekinti a fizetés meghatározásánál irányadó tényezőnek, amelynek különböző hatása van az érintett férfi és női munkavállalókra, az EK 141. cikke megköveteli-e, hogy a munkáltató e feltétel alkalmazását különleges módon igazolja? Ha a válasz a körülményektől függ, melyek ezek a körülmények?
- 2) A fenti kérdésre más lenne-e a válasz akkor, ha a munkáltató a szolgálati idő feltételét a munkavállalóknál egyedi elbírálás alapján alkalmazná, oly módon, hogy kiigazítanák, hogy a hosszabb szolgálati idő magasabb fizetést igazol?
- 3) Kell-e különbséget tenni a szolgálati idő hosszúsága feltételének alkalmazásakor a részmunkaidőben és a teljes munkaidőben dolgozó munkavállalók között?

**Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. január 25-én benyújtott kereset**

(C-21/05. sz. ügy)

(2005/C 69/19)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: N. Yerrell és A. Aresu, meghatalmazotti minőségben, 2005. január 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) Állapítsa meg, hogy, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen az Európai Légitársaságok Szövetsége (AEA), az Európai Közlekedési és Szállítási Dolgozók Szövetsége (ETF), az Európai Közforgalmi Pilóták Szövetsége (ECA), az Európai Regionális Légitársaságok Szövetsége (ERA) és a Légiszállítók Nemzetközi Szövetsége (IACA) által kötött, a polgári repülésben dolgozó utazó munkavállalók munkaidejének szervezéséről szóló európai megállapodásról szóló, 2000. november 27-i 2000/79/EK tanácsi irányelvnek<sup>(1)</sup>, vagy ezen rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelv 3. cikke alapján fennálló kötelezettségeit;

- 2) kötelezze az Olasz Köztársaság a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2003. december 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL L 302, 2000. 12. 1., 57. o.

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-396/02. sz. August Storck KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. november 10-én hozott ítélete ellen az August Storck AG által 2005. január 26-án (faxon 2005. január 24-én) benyújtott fellebbezés**

(C-24/05. P. sz. ügy)

(2005/C 69/20)

(Az eljárás nyelve: német)

Az August Storck KG, képviseli Ilse Rohr, Dr. Heidi Wrage-Molkenthin és Dr. Tim Reher ügyvédek, CMS Hasche Sigle, Stadthausbrücke 1-3, D-20355 Hamburg, 2005. január 26-án (faxon 2005. január 24-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-396/02. sz. August Storck KG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. november 10-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak (negyedik tanács) a T-396/02. sz. ügyben 2004. november 10-én hozott ítéletét<sup>(1)</sup>,
- 2) adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek és jogerősen bírálja el a jogvitát, másodlagosan utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróságnak;
- 3) kötelezze az OHIM-et a költségek viselésére.