

A felperesek továbbá úgy vélik, hogy azáltal, hogy bővebb magyarázat nélkül csupán annyit állított, hogy az UMTS engedélyek odaítélése nem hasonlítható egy piaci tranzakcióhoz, az alperes a Szerződés 230. cikkét megsértve nem indokolta kellőképpen a határozatát.

A felperesek szerint végül a Bizottság megsértette az EK 87. és 88. cikkét azzal, hogy nem e cikkek által előírt hivatalos vizsgálati eljárás keretében vizsgálta meg a szóban forgó intézkedést.

Az Aktieselskabet af 21. November 2001 által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. december 14-én benyújtott kereset

(T-477/04. sz. ügy)

(2005/C 69/38)

(A keresetlevél nyelve: angol)

Az Aktieselskabet af 21. November 2001, székhely: Brande (Dánia), képviseli: C. Barrett Christiansen, ügyvéd, 2004. december 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A TDK Kabushiki (TDK Corporation), székhely: Tokió (Japán), a fellebbezési tanács előtti eljárásban szintén félként vett részt.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg az OHIM első fellebbezési tanácsának az R 364/2003-1. sz. ügyben 2004. október 7-én hozott határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy A felperes bejelentője:

Az érintett közösségi védjegy: A „TDK” szóvédjegy, a 25. áruosztályba tartozó áruk (ruházati cikkek, cipők, kalapárúk) tekintetében – 1214675 sz. védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogsultja:

TDK Kabushiki Kaisha

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „TDK” közösségi és nemzeti szó-, illetve ábrás védjegyek a 9. áruosztályba tartozó áruk tekintetében (hangok vagy képek rögzítésére szolgáló készülékek, stb.).

A felszólalási osztály határozata:

A lajtromozás megtagadása.

A fellebbezési osztály határozata:

A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok:

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdése a jelen ügyben nem alkalmazható.

Az Armour Pharmaceutical Company által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. december 8-án benyújtott kereset

(T-483/04. sz. ügy)

(2005/C 69/39)

(A keresetlevél nyelve: francia)

Az Armour Pharmaceutical Company, székhely: Bridgewater (Egyesült Államok), képviseli: Richard Gilbey ügyvéd, 2004. december 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Teva Pharmaceutical Industries Limited szintén fél volt a negyedik fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2004. szeptember 7-i határozatát (R 295/2003-4. sz. ügy) és hagyja helyben a felszólalási osztály 2003. február 28-i határozatát azzal, hogy a felszólalásnak teljes egészében helyt ad;

2. kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Teva Pharmaceutical Industries Limited

Az érintett közösségi védjegy: A „GALZIN” szövmegjelölés az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (a Wilson-kór kezelésére szolgáló gyógyszerészeti áruk – 1 606 102. sz. kérelem)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CALSYN” nemzeti szövmegjelölés az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (gyógyszerészeti és gyógyászati áruk, különösen kalcium tartalmú készítmények – 1 226 303. sz. francia védjegy)

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt ad

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 43. cikk (2) bekezdésének helytelen értelmezése, tekintettel arra, hogy nem vették figyelembe a megjelölt áruk összességét, továbbá nem hasonlították össze a két megjelölést azok teljességében. A két ütköző megjelöléssel ellátott áruk hasonlóak.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát,
- engedélyezze az 1 155 712 bejelentési számú közösségi védjegy lajstromozását;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke (2) bekezdésének megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Fehér-kék téglalap alakú - fehér ovális középső résszel ellátott - tableta megjelenésű térbeli védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (Ipari rendeltetésű vegyi anyagok; fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok, mosószer mosogatógéphez, ...) – 1 155 712. sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése (b) pontjának megsértése.

A ReckittBenckiser N. V. által 2005. január 4-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen benyújtott kereset

(T-2/05. sz. ügy)

(2005/C 69/40)

(Az eljárás nyelve: angol)

A ReckittBenckiser N. V., székhelye: Hoofddorp (Hollandia), képviseli G. S. P. Vos, ügyvéd, 2005. január 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A ReckittBenckiser N. V. által 2005. január 4-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-3/05. sz. ügy)

(2005/C 69/41)

(Az eljárás nyelve: angol)

A ReckittBenckiser N. V., székhelye: Hoofddorp (Hollandia), képviseli G. S. P. Vos, ügyvéd, 2005. január 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.