

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Teva Pharmaceutical Industries Limited

Az érintett közösségi védjegy: A „GALZIN” szövmegjelölés az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (a Wilson-kór kezelésére szolgáló gyógyszerészeti áruk – 1 606 102. sz. kérelem)

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „CALSYN” nemzeti szövmegjelölés az 5. osztályba tartozó áruk tekintetében (gyógyszerészeti és gyógyászati áruk, különösen kalcium tartalmú készítmények – 1 226 303. sz. francia védjegy)

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt ad

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 43. cikk (2) bekezdésének helytelen értelmezése, tekintettel arra, hogy nem vették figyelembe a megjelölt áruk összességét, továbbá nem hasonlították össze a két megjelölést azok teljességében. A két ütköző megjelöléssel ellátott áruk hasonlóak.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát,
- engedélyezze az 1 155 712 bejelentési számú közösségi védjegy lajstromozását;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke (2) bekezdésének megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Fehér-kék téglalap alakú - fehér ovális középső résszel ellátott - tabletták megjelenésű térbeli védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (Ipari rendeltetésű vegyi anyagok; fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok, mosószer mosogatógéphez, ...) – 1 155 712. sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése (b) pontjának megsértése.

A ReckittBenckiser N. V. által 2005. január 4-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ellen benyújtott kereset

(T-2/05. sz. ügy)

(2005/C 69/40)

(Az eljárás nyelve: angol)

A ReckittBenckiser N. V., székhelye: Hoofddorp (Hollandia), képviseli G. S. P. Vos, ügyvéd, 2005. január 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A ReckittBenckiser N. V. által 2005. január 4-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-3/05. sz. ügy)

(2005/C 69/41)

(Az eljárás nyelve: angol)

A ReckittBenckiser N. V., székhelye: Hoofddorp (Hollandia), képviseli G. S. P. Vos, ügyvéd, 2005. január 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát,
- engedélyezze az 1 156 595 bejelentési számú közösségi védjegy lajstromozását;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke (2) bekezdésének megfelelően.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Fehér-kék téglalap alakú – piros ovális közepső résszel ellátott - tablettá megjelenésű térbeli védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (ipari rendeltetésű vegyi anyagok; fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok, mosószer mosogatógéphez, ...) – 1 156 595. sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése (b) pontjának megsértése.

A TV Danmark A/S és a Kanal 5 Denmark Ltd. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 7-én benyújtott kereset

(T-12/05. sz. ügy)

(2005/C 69/42)

(Az eljárás nyelve: angol)

A TV Danmark A/S, székhelye: Skovlunde (Dánia), és a Kanal 5 Denmark Ltd., székhelye: Hounslow (Egyesült Királyság), képviselik: D. Vandermeersch, T. Müller-Ibold, K. Nordlander és H. Peytz ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 7-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak az N 313/2004. sz. állami támogatási ügyben 2004. október 6-án hozott határozatát (TV2/Danmark A/S Dánia általi feltőkésítése); és
- kötelezze a Bizottságot a felperesek részéről az e keresettel kapcsolatban felmerült ügyvédi díjak, költségek és egyéb kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozat a dán kormány által a TV2 Danmark A/S részére nyújtott tőkeinjekcióra és állami hitelnek saját tőkévé való átalakítására vonatkozik, amelyet a kormány szükségesnek látott a 2004. május 19-i bizottsági határozat⁽¹⁾ miatt a TV2-nél bekövetkező csőd elkerülése végett, amely utóbbi megállapította, hogy a kormány túlkompenzálta a TV2 közszolgálati kötelezettségének költségét és elrendelte a tiltott állami támogatás visszafizetését. A megtámadott határozatban a Bizottság úgy ítélte meg, hogy az állami támogatás részét képezheti a TV2 kormány általi feltőkésítésének, de az EK 86. cikk (2) bekezdésének értelmében összegegyeztethetőnek kell lennie a közös piaccal.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a határozat elfogadásával megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, az EK 87. cikk (1) bekezdését, az EK 88. cikk (2) bekezdését, az EK 253. cikket, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló, EK-Szerződéshez csatolt jegyzőkönyvet, az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendeletet⁽²⁾ és az állami támogatás szabályainak a közszolgálati műsorszolgáltatásra történő alkalmazásáról szóló bizottsági közleményt⁽³⁾.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (1) bekezdését, az EK 88. cikk (2) bekezdését és az EK 86. cikk (2) bekezdését azért, hogy miután megállapította, miszerint a hosszú távú befektetésre irányadó piaci befektető elve nem alkalmazható a TV2 tervezett privatizációját érintő bizonytalanság miatt, elmulasztotta meghatározni és számszerűsíteni az állami támogatást.

A felperesek másodsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, a jegyzőkönyvet és a műsorszolgáltatási közleményt, mivel az általános gazdasági érdekű szolgáltatások olyan meghatározására alapozta határozatát, amely túl tág, pontatlanul megfogalmazott, torzítja a versenyt és a kereskedelemre az EK 86. cikk (2) bekezdésével ellentétes hatást gyakorol. A felperesek továbbá azt állítják, hogy a Bizottság elmulasztotta megállapítani, hogy a visszatérítést elrendelő határozat végrehajtása a későbbi feltőkésítés nélkül akadályozná a TV2-t közszolgálati kötelezettségének teljesítésében.