

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát,
- engedélyezze az 1 156 595 bejelentési számú közösségi védjegy lajstromozását;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 87. cikke (2) bekezdésének megfelelően.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

Az érintett közösségi védjegy: Fehér-kék téglalap alakú – piros ovális közepső résszel ellátott - tablettá megjelenésű térbeli védjegy az 1. és 3. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (ipari rendeltetésű vegyi anyagok; fehérítőkészítmények és egyéb, mosásra szolgáló anyagok, mosószer mosogatógéphez, ...) – 1 156 595. sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése (b) pontjának megsértése.

**A TV Danmark A/S és a Kanal 5 Denmark Ltd. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 7-én benyújtott kereset**

**(T-12/05. sz. ügy)**

(2005/C 69/42)

(Az eljárás nyelve: angol)

A TV Danmark A/S, székhelye: Skovlunde (Dánia), és a Kanal 5 Denmark Ltd., székhelye: Hounslow (Egyesült Királyság), képviselik: D. Vandermeersch, T. Müller-Ibold, K. Nordlander és H. Peytz ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 7-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak az N 313/2004. sz. állami támogatási ügyben 2004. október 6-án hozott határozatát (TV2/Danmark A/S Dánia általi feltőkésítése); és
- kötelezze a Bizottságot a felperesek részéről az e keresettel kapcsolatban felmerült ügyvédi díjak, költségek és egyéb kiadások viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A megtámadott határozat a dán kormány által a TV2 Danmark A/S részére nyújtott tőkeinjekcióra és állami hitelnek saját tőkévé való átalakítására vonatkozik, amelyet a kormány szükségesnek látott a 2004. május 19-i bizottsági határozat<sup>(1)</sup> miatt a TV2-nél bekövetkező csőd elkerülése végett, amely utóbbi megállapította, hogy a kormány túlkompenzálta a TV2 közszolgálati kötelezettségének költségét és elrendelte a tiltott állami támogatás visszafizetését. A megtámadott határozatban a Bizottság úgy ítélte meg, hogy az állami támogatás részét képezheti a TV2 kormány általi feltőkésítésének, de az EK 86. cikk (2) bekezdésének értelmében összegegyeztethetőnek kell lennie a közös piaccal.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság a határozat elfogadásával megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, az EK 87. cikk (1) bekezdését, az EK 88. cikk (2) bekezdését, az EK 253. cikket, a tagállamokban történő közcélú műsorszolgáltatás rendszeréről szóló, EK-Szerződéshez csatolt jegyzőkönyvet, az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendeletet<sup>(2)</sup> és az állami támogatás szabályainak a közszolgálati műsorszolgáltatásra történő alkalmazásáról szóló bizottsági közleményt<sup>(3)</sup>.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 87. cikk (1) bekezdését, az EK 88. cikk (2) bekezdését és az EK 86. cikk (2) bekezdését azért, hogy miután megállapította, miszerint a hosszú távú befektetésre irányadó piaci befektető elve nem alkalmazható a TV2 tervezett privatizációját érintő bizonytalanság miatt, elmulasztotta meghatározni és számszerűsíteni az állami támogatást.

A felperesek másodsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, a jegyzőkönyvet és a műsorszolgáltatási közleményt, mivel az általános gazdasági érdekű szolgáltatások olyan meghatározására alapozta határozatát, amely túl tág, pontatlanul megfogalmazott, torzítja a versenyt és a kereskedelemre az EK 86. cikk (2) bekezdésével ellentétes hatást gyakorol. A felperesek továbbá azt állítják, hogy a Bizottság elmulasztotta megállapítani, hogy a visszatérítést elrendelő határozat végrehajtása a későbbi feltőkésítés nélkül akadályozná a TV2-t közszolgálati kötelezettségének teljesítésében.

A felperesek szerint a Bizottság elmulasztotta megállapítani azt is, hogy a feltőkésítés a kereskedelem fejlődését nem befolyásolja olyan mértékben, amely ellentétes a Közösség érdekeivel.

A felperesek harmadsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, a jegyzőkönyvet és a műsorszolgáltatási közleményt azáltal, hogy elmulasztotta bizonyítani, hogy az állam támogatná a TV2 közszolgálati kötelezettsége teljesítésének nettó költségét, és az arányosság elvének alkalmazásakor nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

A felperesek negyedsorban arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat az EK 87. cikket, az EK 88. cikket és az egyenlő bánásmód elvét sérti, mivel fenntartja a tiltott támogatás jogtalan előnyét és az abból eredő versenytorzulást azzal a gyakorlattal szemben, amelyet a Bizottság az állami támogatások visszatéríttetésekor alkalmaz.

A felperesek ötödsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 88. cikk (2) bekezdését és az eljárási rendelet 4. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy nem indított hivatalos vizsgálati eljárást, amely alkalmat adott volna az érdekelt harmadik feleknek véleményük kifejtésére.

A felperesek végül pedig azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, mivel elmulasztotta megfelelően indokolni a megtámadott határozatot.

(<sup>1</sup>) A Bizottságnak a C/2/2003. sz. ügyben 2004. május 19-én hozott határozata (TV2/Danmark állami támogatása).

(<sup>2</sup>) HL L 83., 1. o.

(<sup>3</sup>) HL 2001. C 320., 5. o.

**A Castell del Remei, S.L. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. január 7-én benyújtott kereset**

(T-13/05. sz. ügy)

(2005/C 69/43)

(A keresetlevél nyelve: spanyol)

A Castell del Remei, S.L., képviseli: Jorge Grau Mora és Alejandro Angulo ügyvédek, a Barcelona-i Ügyvédi Kamara tagjai, María Baylos Morales és Antonio Velázquez Ibáñez ügyvédek, a Madrid-i Ügyvédi Kamara tagjai, valamint Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Eric de Gryse és Donatienne Moreau ügyvédek, a Brüsszel-i Ügyvédi Kamara tagjai, 2005. január 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú

Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg az első fellebbezési tanácsnak az R 0691/2003-1. sz. ügyben 2004. október 27-én hozott határozatát,
2. kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője:

Az érintett közösségi védjegy:

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogsultja:

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A felperes

Az „ODA” szóvédjegy – 1.665.786 sz. védjegybejelentés, a 33. osztályba tartozó áruk (alkoholtartalmú italok, kivéve sörök) tekintetében

Bodegas Roda S.A.

A (703.468 lajstromszámú) „RODA” nemzetközi szóvédjegy, a „BODEGAS RODA” spanyol szóvédjegy a 33. osztályba tartozó borok és likőrök tekintetében, a spanyol (1.757.553 lajstromszámú) „RODA”, (2.006.615 lajstromszámú) „RODA II”, (2.006.616 lajstromszámú) „RODA I” szóvédjegyek, és a (137.050 lajstromszámú) „RODA” görög nemzeti védjegy a 33. osztályba tartozó borok és likőrök tekintetében, valamint a „BODEGAS RIOJA” cégnev, „borok előállításával és bortermesztéssel kapcsolatos üzleti tevékenységek” tekintetében.

A felszólalási osztály határozata:

A fellebbezési tanács határozata:

Jogalapok:

A felszólalásnak helyt ad, a védjegybejelentési kérelem elutasítása.

A fellebbezés elutasítása

A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.