

A felperesek szerint a Bizottság elmulasztotta megállapítani azt is, hogy a feltőkésítés a kereskedelem fejlődését nem befolyásolja olyan mértékben, amely ellentétes a Közösség érdekeivel.

A felperesek harmadsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 86. cikk (2) bekezdését, a jegyzőkönyvet és a műsorszolgáltatási közleményt azáltal, hogy elmulasztotta bizonyítani, hogy az állam támogatná a TV2 közszolgálati kötelezettsége teljesítésének nettó költségét, és az arányosság elvének alkalmazásakor nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.

A felperesek negyedsorban arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat az EK 87. cikket, az EK 88. cikket és az egyenlő bánásmód elvét sérti, mivel fenntartja a tiltott támogatás jogtalan előnyét és az abból eredő versenytorzulást azzal a gyakorlattal szemben, amelyet a Bizottság az állami támogatások visszatéríttetésekor alkalmaz.

A felperesek ötödsorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság megsértette az EK 88. cikk (2) bekezdését és az eljárási rendelet 4. cikkének (4) bekezdését azáltal, hogy nem indított hivatalos vizsgálati eljárást, amely alkalmat adott volna az érdekelt harmadik feleknek véleményük kifejtésére.

A felperesek végül pedig azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 253. cikket, mivel elmulasztotta megfelelően indokolni a megtámadott határozatot.

(<sup>1</sup>) A Bizottságnak a C/2/2003. sz. ügyben 2004. május 19-én hozott határozata (TV2/Danmark állami támogatása).

(<sup>2</sup>) HL L 83., 1. o.

(<sup>3</sup>) HL 2001. C 320., 5. o.

**A Castell del Remei, S.L. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. január 7-én benyújtott kereset**

(T-13/05. sz. ügy)

(2005/C 69/43)

(A keresetlevél nyelve: spanyol)

A Castell del Remei, S.L., képviseli: Jorge Grau Mora és Alejandro Angulo ügyvédek, a Barcelona-i Ügyvédi Kamara tagjai, María Baylos Morales és Antonio Velázquez Ibáñez ügyvédek, a Madrid-i Ügyvédi Kamara tagjai, valamint Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Eric de Gryse és Donatienne Moreau ügyvédek, a Brüsszel-i Ügyvédi Kamara tagjai, 2005. január 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú

Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg az első fellebbezési tanácsnak az R 0691/2003-1. sz. ügyben 2004. október 27-én hozott határozatát,
2. kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője:

A felperes

Az érintett közösségi védjegy:

Az „ODA” szóvédjegy – 1.665.786 sz. védjegybejelentés, a 33. osztályba tartozó áruk (alkoholtartalmú italok, kivéve sörök) tekintetében

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogsultja:

Bodegas Roda S.A.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A (703.468 lajstromszámú) „RODA” nemzetközi szóvédjegy, a „BODEGAS RODA” spanyol szóvédjegy a 33. osztályba tartozó borok és likőrök tekintetében, a spanyol (1.757.553 lajstromszámú) „RODA”, (2.006.615 lajstromszámú) „RODA II”, (2.006.616 lajstromszámú) „RODA I” szóvédjegyek, és a (137.050 lajstromszámú) „RODA” görög nemzeti védjegy a 33. osztályba tartozó borok és likőrök tekintetében, valamint a „BODEGAS RIOJA” cégnev, „borok előállításával és bortermesztéssel kapcsolatos üzleti tevékenységek” tekintetében.

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalásnak helyt ad, a védjegybejelentési kérelem elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.