

A Gerechtshof te Amsterdam 2004. december 28-i határozatával a Kawasaki Motors Europe N.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-15/05. sz. ügy)

(2005/C 82/18)

(Az eljárás nyelve: holland)

A Gerechtshof te Amsterdam (Hollandia) 2004. december 28-i végzésével, amely 2005. január 19-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Kawasaki Motors Europe N.V. kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane district Rotterdam ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösség Bíróságához.

A Gerechtshof te Amsterdam a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Érvényes-e az egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 1998. november 23-i 2518/98/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ annyiban, amennyiben a melléklet 5. pontjában körülírt új, négykerék-meghajtású (terepjáró) járművek olyan járműként kerülnek besorolásra, amelyet a Közös Vámtarifa 8703 21 vámtarifaszáma értelmében személyszállításra terveztek?
- 2) Amennyiben a rendelet érvénytelen, értelmezhető-e úgy a Közös Vámtarifa, hogy a kérdéses árucikkek a Közös Vámtarifa 8701 90 vámtarifaszámának egyik alszáma alá sorolhatók?

⁽¹⁾ Egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 1998. november 23-i 2518/98/EK bizottsági rendelet (HL L 315., 3. o.).

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Belga Királyság ellen 2005. január 25-én benyújtott kereset

(C-22/05. sz. ügy)

(2005/C 82/19)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: G. Rozet és N. Yerrell, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Belga Királyság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a vásári vállalkozások alkalmazásában álló személyeknek a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelvet⁽¹⁾ átültető nemzeti szabályozás hatálya alól való kizárásával a Belga Királyság elmulasztotta az említett irányelv 1. cikkének (3) bekezdése és 17. cikke alapján fennálló kötelezettségei teljesítését;
- 2) kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelvet átültető nemzeti jogszabály hatályát meghatározó 1. cikkének (3) bekezdése nem írja elő a vásári vállalkozások alkalmazásában álló személyeknek az irányelvet átültető nemzeti szabályozás hatálya alól való kizárását. Az említett rendelkezés értelmében az irányelvet kell alkalmazni valamennyi tevékenységi ágazatban a légi, a vasúti, a közúti, a tengeri, a folyami és tavi szállítás, a tengeri halászat, a tengeren végzett egyéb munkavégzés, valamint az orvosok gyakornoki tevékenységének kivételével. A vásári vállalkozások alkalmazásában álló személyek csoportja a cikkben nem szerepel, és nem felel meg az irányelv 17. cikkében felsorolt egyik mentesség feltételeinek sem, amire egyébként a belga hatóságok sem hivatkoztak. Az irányelvben nem szabályozott kivétel bevezetésével Belgium helytelenül ültette át az említett irányelvet, és ezzel nem teljesítette kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 307., 1993.12.13., 18. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Luxemburgi Nagyhercegség ellen 2005. január 25-én benyújtott kereset

(C-23/05. sz. ügy)

(2005/C 82/20)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: G. Rozet és N. Yerrell, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Luxemburgi Nagyhercegség ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 93/104/EK tanácsi irányelvnek az abból kizárt ágazatok és tevékenységek szabályozása céljából történő módosításáról szóló 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis azokról nem tájékoztatta a Bizottságot, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit;
2. kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv belső jogrendszerbe történő átültetésére előírt határidő 2003. augusztus 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 195, 2000. 8.1., 41. o.

A Landesgericht Korneuburg 2005. január 13-i végzésével a Plato Plastik Robert Frank GmbH kontra CAROPACK Handels GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-26/05. sz. ügy)

(2005/C 82/21)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landesgericht Korneuburg (Németország) 2005. január 13-i végzésével, amely 2005. január 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Plato Plastik Robert Frank GmbH kontra CAROPACK Handels GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht Korneuburg a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Főkérdés: „Mindig az minősül-e a 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítójának, azaz csomagolás előállítójának, aki hivatásának gyakorlása során az árut a

csomagolásra szolgáló termékkel közvetlenül vagy közvetve kapcsolatba hozza vagy hozatja, és ez vonatkozik-e a hordtáskákra is? Tehát a csomagolóanyagok (csomagolási termékek) előállítójának (szállítójának) és nem fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítójának (csomagolás előállítója: vesd össze a megfelelő fogalmakat az irányelv 3. cikkének 11. pontjában) minősül-e a 3. cikk 1. pontjának 1. mondatában megjelölt olyan termékek előállítója (szállítója), amelyeket áruk befogadására, megóvására, kezelésére, szállítására és bemutatására használnak és az ugyanilyen célra használt, egyutas cikkek előállítója?”

- 2) Első pótkérdés arra az esetre, ha a főkérdésre adott válasz igenlő: „Eszerint a hordtáska előállítója nem fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítója, hanem csomagolóanyagok (csomagolási termékek) előállítója minősül?”

- 3) Második pótkérdés arra az esetre, ha az első pótkérdésre adott válasz igenlő: „Ellentétes-e a közösségi joggal, különösen az egyenlőség elvével, a jövedelemhez való jog objektíve nem igazolt korlátozásának tilalmával és a versenytorzítás tilalmával az, ha valamely tagállam jogalkotása büntetés kilátásba helyezése mellett szabályozza azt, hogy a csomagolóanyagok, különösen a hordtáskák előállítója azokat vagy vissza kell váltania vagy ebben a vonatkozásban részt kell vennie egy gyűjtési- vagy hasznosítási rendszerben, kivéve, ha egy későbbi forgalmazási hely ezt a kötelezettséget átvállalja, és a csomagolóanyagok előállítója erről joghatályos nyilatkozatot tesz?”

A Finanzgericht Hamburg 2005. január 5-i végzésével az Elfering Export GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-27/05. sz. ügy)

(2005/C 82/22)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht Hamburg (Németországi Szövetségi Köztársaság) 2005. január 5-i végzésével, amely 2005. január 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Elfering Export GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.