

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1. állapítsa meg, hogy mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 93/104/EK tanácsi irányelvnek az abból kizárt ágazatok és tevékenységek szabályozása céljából történő módosításáról szóló 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, vagy legalábbis azokról nem tájékoztatta a Bizottságot, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette az említett irányelv 2. cikkének (1) bekezdése alapján fennálló kötelezettségeit;
2. kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv belső jogrendszerbe történő átültetésére előírt határidő 2003. augusztus 1-jén lejárt.

⁽¹⁾ HL L 195, 2000. 8.1., 41. o.

A Landesgericht Korneuburg 2005. január 13-i végzésével a Plato Plastik Robert Frank GmbH kontra CAROPACK Handels GmbH ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-26/05. sz. ügy)

(2005/C 82/21)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landesgericht Korneuburg (Németország) 2005. január 13-i végzésével, amely 2005. január 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Plato Plastik Robert Frank GmbH kontra CAROPACK Handels GmbH ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht Korneuburg a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Főkérdés: „Mindig az minősül-e a 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv értelmében fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítójának, azaz csomagolás előállítójának, aki hivatásának gyakorlása során az árut a

csomagolásra szolgáló termékkel közvetlenül vagy közvetve kapcsolatba hozza vagy hozatja, és ez vonatkozik-e a hordtáskákra is? Tehát a csomagolóanyagok (csomagolási termékek) előállítójának (szállítójának) és nem fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítójának (csomagolás előállítója: vesd össze a megfelelő fogalmakat az irányelv 3. cikkének 11. pontjában) minősül-e a 3. cikk 1. pontjának 1. mondatában megjelölt olyan termékek előállítója (szállítója), amelyeket áruk befogadására, megóvására, kezelésére, szállítására és bemutatására használnak és az ugyanilyen célra használt, egyutas cikkek előállítója?”

- 2) Első pótkérdés arra az esetre, ha a főkérdésre adott válasz igenlő: „Eszerint a hordtáska előállítója nem fogyasztói, gyűjtő- vagy szállítási csomagolás előállítója, hanem csomagolóanyagok (csomagolási termékek) előállítója minősül?”

- 3) Második pótkérdés arra az esetre, ha az első pótkérdésre adott válasz igenlő: „Ellentétes-e a közösségi joggal, különösen az egyenlőség elvével, a jövedelemhez való jog objektíve nem igazolt korlátozásának tilalmával és a versenytorzítás tilalmával az, ha valamely tagállam jogalkotása büntetés kilátásba helyezése mellett szabályozza azt, hogy a csomagolóanyagok, különösen a hordtáskák előállítója azokat vagy vissza kell váltania vagy ebben a vonatkozásban részt kell vennie egy gyűjtési- vagy hasznosítási rendszerben, kivéve, ha egy későbbi forgalmazási hely ezt a kötelezettséget átvállalja, és a csomagolóanyagok előállítója erről joghatályos nyilatkozatot tesz?”

A Finanzgericht Hamburg 2005. január 5-i végzésével az Elfering Export GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-27/05. sz. ügy)

(2005/C 82/22)

(Az eljárás nyelve: német)

A Finanzgericht Hamburg (Németországi Szövetségi Köztársaság) 2005. január 5-i végzésével, amely 2005. január 27-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Elfering Export GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.