

A Finanzgericht Hamburg a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

Olyan adatnak minősül-e a kiviteli nyilatkozatban szereplő, a visszatérítésben részesülő termék közösségi származására vonatkozó nyilatkozat, amely közlésének elmulasztása a 800/1999/EK rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (4) bekezdésével együtt olvasott 51. cikkének (2) bekezdése alapján szankció kiszabását vonhatja maga után?

⁽¹⁾ (HL L 102., 11. o.)

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-164/02. sz. Kaul GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben, amelyben a Bayer AG, az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban ellenérdekű félként vett részt, 2004. november 10-én hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2005. január 28-án (faxon 2005. január 25-én) benyújtott fellebbezés

(C-29/05 P. sz. ügy)

(2005/C 82/23)

(Az eljárás nyelve: német)

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) képviseli Alexander von Mühlendahl, az OHIM elnökhelyettese, és Gregor Schneider, az ipari tulajdonnal kapcsolatos bírósági eljárásokkal foglalkozó szervezeti egység tagja, 2005. január 28-án (faxon 2005. január 25-én) fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-164/02. sz. Kaul GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben, amelyben a Bayer AG, az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban ellenérdekű félként vett részt, 2004. november 10-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- 2) utalja vissza az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé a további jogalapokról való döntés céljából;
- 3) kötelezze az ellenérdekű felet a fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Elsőfokú Bíróság megsértette a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.) (a továbbiakban: rendelet) 43. cikkének (2) bekezdését, valamint a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995 303., 1. o.) 16. szabályának (3) bekezdését és 20. szabályának (2) bekezdését azáltal, hogy az OHIM fellebbezési tanácsát az eljárás egységessége elvéből kiindulva arra kötelezte, hogy a felszólalási eljárásban akkor is vegye figyelembe az új tényelődést és az új bizonyítási eszközöket, ha az eljárásban résztvevő fél a felszólalási osztálynak ezeket nem terjesztette elő a felszólalási osztály által kitűzött határidőn belül. Sem a rendelet, sem a végrehajtási rendelet rendelkezései nem szolgáltatnak alapot az Elsőfokú Bíróság által az inter partes eljárás keretein belül az eljárás egységessége elvéből levezetett, az első ízben a fellebbezési tanács előtt bemutatott anyagokra vonatkozó vizsgálati kötelezettségre.
2. Az Elsőfokú Bíróság megsértette a rendelet 74. cikkének (2) bekezdését azáltal, hogy akkor is kötelezi a fellebbezési tanácsot az új tényelődés és az új bizonyítási eszközök figyelembevételére, ha az erre irányadó határidők a felszólalási osztály eljárásában „kizáró határidőnek” minősülnek, és a felszólaló az előadást vagy a bizonyítási eszközt nem a felszólalási osztály által kitűzött határidőn belül terjesztette elő.
3. Az Elsőfokú Bíróság a rendelet 74. cikkének (2) bekezdését azáltal is megsértette, hogy ez a rendelkezés csak akkor alkalmazható a fellebbezési eljárásban, ha a fellebbezés indokolására megszabott határidő letelte után új tényeket vagy bizonyítékokat terjesztettek elő.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Luxemburgi Nagyhercegség ellen 2005. január 28-án benyújtott kereset

(C-30/05. sz. ügy)

(2005/C 82/24)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviselik: Claire Françoise Durand és Florence Simonetti, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Luxemburgi Nagyhercegség ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a
 - a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 1999. május 31-i 1999/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben (HL L 200., 1999.7.30., 1. o.) és
 - a tagállamoknak a veszélyes készítmények osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló 1999/45/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazításáról szóló 2001. augusztus 7-i 2001/60/EK bizottsági irányelvben foglaltaknak (HL L 226., 2001.8.22., 5. o.), de legalább is ezekről nem értesítette a Bizottságot, a Luxemburgi Nagyhercegség nem teljesítette a fenti irányelvek alapján fennálló kötelezettségeit;
- 2) kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelvek belső jogrendbe való átültetésének határideje 2002. július 30-án lejárt.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Francia Köztársaság ellen 2005. január 28-án benyújtott kereset

(C-31/05. sz. ügy)

(2005/C 82/25)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Michael Shotter, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Francia Köztársaság ellen.

Az Európai Közösségek Bizottsága keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen
 - az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és kapcsolódó eszközökhöz való hozzáférésről, valamint azok összekapcsolásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/19/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek („Hozzáférési irányelv”) (HL L 108., 2002.4.24., 7. o.);
 - az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek („Engedélyezési irányelv”) (HL L 108., 2002.4.24., 21. o.);
 - az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek („Keretirányelv”) (HL L 108., 2002.4.24., 33. o.);

vagy legalábbis nem közölte az említett rendelkezéseket a Bizottsággal, a Francia Köztársaság nem teljesítette a hozzáférési irányelv 18. cikkéből, az engedélyezési irányelv 18. cikkéből és a keretirányelv 28. cikkéből eredő kötelezettségeit.

- 2) kötelezze a Francia Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelvek belső jogba való átültetésének határideje 2003. július 24-én lejárt.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Luxemburgi Nagyhercegség ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(C-32/05. sz. ügy)

(2005/C 82/26)

(Az eljárás nyelve: francia)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Sara Pardo Quintillán és Joanna Hottiaux meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 31-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához Luxemburgi Nagyhercegség ellen.