

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. február 3-án benyújtott kereset

(C-44/05. sz. ügy)

(2005/C 82/31)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: E. Traversa és M. Huttumen, meghatalmazotti minőségben, 2005. február 3-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a Közösség repülőterein a zajvédelemmel összefüggő üzemeltetési korlátozások bevezetésére vonatkozó szabályok és eljárások megállapításáról szóló, 2002. március 26-i 2002/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾, illetve ezekről a rendelkezésekről nem értesítette a Bizottságot, az Olasz Köztársaság nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv átültetésének határideje 2003. szeptember 28-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 85., 2002.3.28., 40. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága által a Spanyol Királyság ellen 2005. február 7-én benyújtott kereset

(C-47/05. sz. ügy)

(2005/C 82/32)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Richard Lyal jogtanácsos és Luis Escobar Guerrero, a Jogi Szolgálat tagja (kézbesítési cím: Luxembourg), 2005. február 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához a Spanyol Királyság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság, mivel az élet és nyugdíjbiztosítások területén olyan rendelkezést fogadott el és tartott hatályban (a 40/1998. sz. törvény 48. cikke), amely alapján adólevonás csak olyan díj esetén vehető igénybe, amelyet Spanyolországban székhellyel rendelkező szervezettel kötött szerződés keretében fizettek be, viszont nem vonatkozik olyan díjra, amelyet más tagállamban székhellyel rendelkező szervezettel kötött szerződés keretében fizettek be, nem teljesítette az EK-Szerződés 39., 43., 49. és 59. cikkeiből, valamint az EGT-Megállapodás 28., 31., 36. és 40. cikkeiből eredő kötelezettségeit.
- 2) kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Spanyolországban, valamint a más tagállamokban székhellyel rendelkező társaságokkal kötött nyugdíjbiztosítás vonatkozásában az eltérő bánásmód az adóztatásban korlátozza az EK-Szerződés által (a 39., 43. és 56. cikkeiben, valamint az EGT-Megállapodás 28., 31., 36. és 40. cikkeiben) biztosított alapvető szabadságokat.

A nemzeti jogszabály alapján fennálló, a székhelyre vonatkozó követelmény, amelyet a spanyol adójogszabályok írnak elő a nyugdíjbiztosítókra, amellet, hogy hátrányos megkülönböztetésnek minősül, amely korlátozza az Európai Unió és az EGT területén székhellyel rendelkező társaságoknak a Spanyolországban lakóhellyel rendelkező személyek részére történő szabad szolgáltatásnyújtáshoz való jogát, nyilvánvaló korlátozást jelent a személyek és a tőke szabad mozgása, valamint a letelepedés szabadsága vonatkozásában is.

A Landgericht Nürnberg-Fürth 2005. január 28-i végzésével az Adam Opel AG kontra Autec AG, az alperes oldalán mellékbeavatkozó: Deutscher Verband der Spielwaren-Industrie e.V., ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-48/05. sz. ügy)

(2005/C 82/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landgericht Nürnberg-Fürth (Németország) 2005. január 28-i végzésével, amely 2005. február 8-án érkezett a Bíróság Hivatalához, az Adam Opel AG kontra Autec AG, az alperes oldalán mellékbeavatkozó: Deutscher Verband der Spielwaren-Industrie e.V., ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landgericht Nürnberg-Fürth a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmezésére vonatkozóan a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A védjegyjogi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti védjegyhasználatnak minősül-e egy „játékok” vonatkozásában is levédett védjegy használata, ha egy játékautó gyártója egy, a valóságban létező járművet – a védjegyjogsultnak a modellen szereplő védjegyével együtt – kicsinyített változatban állít elő és hoz forgalomba?

2) Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Az 1. pontban leírt védjegyhasználat a járműmodell fajtájára vagy minőségére vonatkozó jelzésnek minősül-e a védjegyjogi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében?

3) A 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Milyen kritériumokat kell az ilyenfajta esetekben figyelembe venni annak megítélésekor, hogy a védjegyhasználat megfelel-e az üzleti tisztesség követelményeinek?

4) Fennáll-e ez az eset különösen akkor, ha a járműmodell gyártója a csomagoláson és a modell használatához szükséges alkatrészen a forgalom számára saját védjegyként felismerhető megjelölést, valamint a vállalkozása nevének és székhelyének megjelölését helyezi el?

⁽¹⁾ HL 1989 L 40., 1. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-176/01. sz. Ferriere Nord SpA, támogatja: az Olasz Köztársaság, kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2004. november 18-án hozott ítélete ellen a Ferriere Nord SpA által 2005. február 7-én (faxon február 2-án) benyújtott fellebbezés

(C-49/05 P. sz. ügy)

(2005/C 82/34)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Ferriere Nord SpA, támogatja: az Olasz Köztársaság, képviseli W. Viscardini és G. Donà, ügyvédek, 2005. február 7-én felleb-

bezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-176/01. sz. ügyben 2004. november 18-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság 2004. november 18-án hozott ítéletét;
- semmisítse meg – miután az EK 241. cikk alapján előzetesen megállapította a 2001. évi „Közösségi iránymutatások a környezetvédelem állami támogatásáról” 82. pontjának alkalmazhatatlanságát – az Európai Közösségek Bizottságának 2001. március 28-i c(2001)1010 def. határozatát⁽¹⁾, amellyel a Friuli- Venezia Giulia autonóm tartomány részéről a Ferriere Nord SpA-nak elektronikusán hegesztett rácsokat előállító üzemében történő környezetvédelmi beruházásokhoz nyújtott támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánította;
- az EK 235. cikk és 288. cikk második bekezdése alapján kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a – március 28-i c(2001)1010 def. határozatának jogellenessége és a jogellenessé nyilvánított támogatásnak a Ferriere Nord SpA részére történő tényleges kifizetése késedelmének okán a Ferriere Nord SpA által elszenvedett – károk megtérítésére a kamatok és a pénzátértékelés mértékében;
- kötelezze a Bizottságot, hogy térítse meg a fellebbezőnek az első fokú és a jelen eljárás költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Elsőfokú Bíróság tévesen

- állapította meg a vitatott támogatás bejelentésének jogalapját, következésképpen nem ítélte jogellenesnek a hivatalos vizsgálati eljárás 1999. június 6-i megindítását;
- ítélte úgy, hogy tiszteletben tartották a hivatalos vizsgálati eljárás kezdetének és befejezésének határidejét;
- zárta ki, hogy megsértették az „érdekeltek” elismert jogait, mert nem tudtak észrevételeket előterjeszteni a környezetvédelem állami támogatásáról szóló 2001. évi iránymutatás⁽²⁾ fényében (amely időközben lépett hatályba, és amelyre a Bizottság a hivatalos vizsgálati eljárást lezáró intézkedését alapozta), míg az egész eljárást az előző, 1994. évi iránymutatások alapján folytatta le;
- zárta ki, hogy a Bizottság megsértette a Ferriere Nordnak az eljárással kapcsolatos jogos bizalmát, mert határozatát olyan meghatározott iratokra alapozta, amelyeket a Ferriere csak azért nem terjesztett elő, mert maga a Bizottság soha nem kérte azokat;