

A U.S. Steel Košice s. r. o. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 20-án benyújtott kereset

(T-489/04. sz. ügy)

(2005/C 82/56)

(Az eljárás nyelve: angol)

A U.S. Steel Košice, székhely: Kassa (Szlovák Köztársaság), képviseli: D. Huetting barrister, C. Thomas solicitor és E. Vermulst, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. december 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Szlovák Köztársaság által a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően bejelentett, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek nemzeti kiosztási tervéről szóló 2004. október 20-i bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes szlovák acélipari társaság, Szlovákiában az egyetlen acéltermelő. Keresetében a Szlovák Köztársaság által a 2003/87 irányelvnek ⁽¹⁾ megfelelően bejelentett, az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek nemzeti kiosztási tervéről szóló 2004. október 20-i bizottsági határozat megsemmisítését kéri.

Keresete alátámasztására a felperes elsősorban arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv 9. cikkének (3) bekezdését, mivel olyan nemzeti kiosztási tervet hagy jóvá, amelyben a kiosztott kibocsátási egységek összmenyisége alacsonyabb, mint a tervben felsorolt egyéni kiosztások és tartalékok összmenyisége. A felperes továbbá azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 2003/87 irányelv III. melléklete szerinti (1) és (2) követelményt, mivel a Szlovák Köztársaság által kiosztható kibocsátási egységek mennyiségét lényegesen alacsonyabb mértékben határozza meg, mint az eredetileg bejelentett mennyiség, amely összhangban volt a Szlovák Köztársaság által a Kiotói Jegyzőkönyv alapján vállalt kötelezettségekkel. A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság visszaélt a hatáskörével, mivel szerinte a megtámadott határozat szándékosan kevesebb kibocsátási egységet biztosít, ami ellentétes a 2003/87 irányelvben megfogalmazott célokkal, illetve arra, hogy a határozat a 2003/87 irányelv által meg nem engedett, átláthatatlan kétoldalú tárgyalások alapján született. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozat ezen kívül a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét is sérti, mivel a

Bizottság indokolatlanul részesíti más elbánásban a Szlovák Köztársaságot, mint Németországot és azt a nyolc tagállamot, akik kiosztási terveiket elsőként nyújtották be, illetve más szempontból, indokolatlanul nem részesíti más elbánásban a Szlovák Köztársaságot, mint Lettországot és Észtországot. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozat az arányosság elvét is sérti, először is azért, hogy olyan tervet hagy jóvá, amelyben a kibocsátási egységek Szlovákia által javasolt összmenyisége nem éri el a megfelelő és szükséges mértéket, másodszor azért, hogy a Bizottság nem értékelte, hogy a kiosztott összmenyiség csökkentése milyen hatással lehet az egyes létesítményekre. Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat nem tartalmaz érdemi vagy megfelelő indokolást.

⁽¹⁾ Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 275., 2003.10.25., 32. o.).

A Merant GmbH által Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2004. december 21-én benyújtott kereset

(T-491/04. sz. ügy)

(2005/C 82/57)

(A keresetlevél nyelve: német)

A Merant GmbH, székhely: Ismaning (Németország), képviseli: A. Schulz, ügyvéd, 2004. december 21-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Focus Magazin Verlag GmbH, székhely: München (Németország) is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. október 18-i határozatát (R 542/2002-2. sz. ügy);

– hatályában tartsa fenn a felszólalási osztály 2002. április 29-i 1198/2002. sz. határozatát, azaz utasítsa el a következő árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban tett, 453 720. sz. közösségi védjegybejelentést:

„a 9. osztályba tartozó, információval ellátott, gépileg olvasható mindenfajta adathordozó és szoftver, különösen pl. kulturális, tudományos, ipari illetve műszaki információkat tartalmazó digitális és analóg adathordozók; programozott hajlékony lemezek, RCM-videókazetták, kompaktlemezek és csiplemezek; mágneses adathordozók;

a 16. osztályba tartozó nyomtatványok, újságok és folyóiratok, könyvek, poszterek, matricák, naptárak, fényképek; írógépek és irodai cikkek, úgymint nem elektromos irodai eszközök, íróeszközök, golyóstollak, töltőtollak, tanító- és oktatóeszközök: például modellek és szemléltető táblák;

a 41. osztályba tartozó pl. kulturális, tudományos, sport-, ipari illetve műszaki információkat tartalmazó digitális és analóg adathordozók kiadása; a 42. osztályba tartozó frissítési szolgáltatások, CD-ROM-ok vonatkozásában is; szerkesztői szolgáltatások.”

– kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: Focus Magazin Verlag GmbH

A bejelentett közösségi védjegy: A „FOCUS” szóvédjegy a 3., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 20., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 32., 33., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 453 720.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „MICRO FOCUS” nemzetközi ábrás védjegy a 9., 16., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata:

A Focus Magazin Verlag GmbH fellebbezésének helyt adott és elutasította a felperes felszólalását.

Jogalapok:

A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása. Nem áll fenn összetéveszthetőség az ütköző védjegyek között. A bejelentett korábbi védjegy a korábbi védjegy egyik azonos elemét vette át és a védjeggyel jelölt áruk és szolgáltatások részben azonosak és részben nagymértékben hasonlóak.

A Jungbunzlauer AG és másik három részvénytársaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 23-án benyújtott kereset

(T-492/04. sz. ügy)

(2005/C 82/58)

(Az eljárás nyelve: német)

A Jungbunzlauer AG, székhelye: Bazel (Svájc), a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH, székhelye: Ladenburg (Németország), a Jungbunzlauer Holding AG, székhelye: Chur (Svájc), és a Jungbunzlauer Austria AG, székhelye: Bécs, képviselik: R. Bechtold, M. Karl, U. Soltész és C. Steinle, ügyvédek, 2004. december 23-án keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1) teljesen semmisítse meg a Bizottságnak a COMP/E-1/36.756. sz. nátrium-glükonát ügyben 2004. szeptember 29-én hozott határozatát;

vagylagosan semmisítse meg a határozatot az egyes címzettek vonatkozásában;

vagylagosan mérsékelje a határozat által kiszabott bírságot;

2) kötelezze a Bizottságot a felperesek költségeinek viselésére; és