

– hatályában tartsa fenn a felszólalási osztály 2002. április 29-i 1198/2002. sz. határozatát, azaz utasítsa el a következő árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban tett, 453 720. sz. közösségi védjegybejelentést:

„a 9. osztályba tartozó, információval ellátott, gépileg olvasható mindenfajta adathordozó és szoftver, különösen pl. kulturális, tudományos, ipari illetve műszaki információkat tartalmazó digitális és analóg adathordozók; programozott hajlékony lemezek, RCM-videókazetták, kompaktlemezek és csiplemezek; mágneses adathordozók;

a 16. osztályba tartozó nyomtatványok, újságok és folyóiratok, könyvek, poszterek, matricák, naptárak, fényképek; írógépek és irodai cikkek, úgymint nem elektromos irodai eszközök, íróeszközök, golyóstollak, töltőtollak, tanító- és oktatóeszközök: például modellek és szemléltető táblák;

a 41. osztályba tartozó pl. kulturális, tudományos, sport-, ipari illetve műszaki információkat tartalmazó digitális és analóg adathordozók kiadása; a 42. osztályba tartozó frissítési szolgáltatások, CD-ROM-ok vonatkozásában is; szerkesztői szolgáltatások.”

– kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

A közösségi védjegy bejelentője: Focus Magazin Verlag GmbH

A bejelentett közösségi védjegy: A „FOCUS” szóvédjegy a 3., 6., 7., 8., 9., 14., 15., 16., 20., 21., 24., 25., 26., 28., 29., 32., 33., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – védjegybejelentési szám: 453 720.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A felperes.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „MICRO FOCUS” nemzetközi ábrás védjegy a 9., 16., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata:

A Focus Magazin Verlag GmbH fellebbezésének helyt adott és elutasította a felperes felszólalását.

Jogalapok:

A 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása. Nem áll fenn összetéveszthetőség az ütköző védjegyek között. A bejelentett korábbi védjegy a korábbi védjegy egyik azonos elemét vette át és a védjeggyel jelölt áruk és szolgáltatások részben azonosak és részben nagymértékben hasonlóak.

**A Jungbunzlauer AG és másik három részvénytársaság által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2004. december 23-án benyújtott kereset**

(T-492/04. sz. ügy)

(2005/C 82/58)

(Az eljárás nyelve: német)

A Jungbunzlauer AG, székhelye: Bazel (Svájc), a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH, székhelye: Ladenburg (Németország), a Jungbunzlauer Holding AG, székhelye: Chur (Svájc), és a Jungbunzlauer Austria AG, székhelye: Bécs, képviselik: R. Bechtold, M. Karl, U. Soltész és C. Steinle, ügyvédek, 2004. december 23-án keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1) teljesen semmisítse meg a Bizottságnak a COMP/E-1/36.756. sz. nátrium-glükonát ügyben 2004. szeptember 29-én hozott határozatát;

vagylagosan semmisítse meg a határozatot az egyes címzettek vonatkozásában;

vagylagosan mérsékelje a határozat által kiszabott bírságot;

2) kötelezze a Bizottságot a felperesek költségeinek viselésére; és

3) vonja be az ügybe a T-312/01. sz. ügy iratait és tegye meg az összes pervezető intézkedést, amelyet az Elsőfokú Bíróság megfelelőnek talál.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek tartós jelleggel versenykorlátozó megállapodásban és/vagy összehangolt magatartásban vettek részt a nátrium-glükonát piacon, és ezáltal megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését és az EGT-Megállapodás 53. cikkét. A felperesekre ezzel összefüggésben bírságot szabtak ki.

A felperesek vitatják e határozatot, és előadják, hogy kizárólag a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH felelős a jogsértésért. A Jungbunzlauer Austria AG és a Jungbunzlauer AG a jogsértésben soha nem vettek részt, és a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH piaci magatartására és üzletpolitikájára nem volt befolyásuk. Nem felelnek a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH-val való társasági jogi kapcsolatukért, és a Jungbunzlauer-csoporthoz való tartozásukért sem. A Jungbunzlauer Holding AG tisztán holdingtársaság, amelynek nincs döntő befolyása a termelési és árpolitikára, így a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH nátrium-glükonát piacon való magatartására.

Még ha a Jungbunzlauer Austria AG, a Jungbunzlauer AG és a Jungbunzlauer Holding AG felelős is lenne a jogsértésért, amely a felperesek szerint nincs így, az elévülés miatt a Bizottságnak a bírságkiszabással kapcsolatos hatásköre megszűnt.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a határozat, amennyiben az a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH ellen irányul, alakilag és tartalmilag hibás, mivel több elvet sért. A Bizottság többek között megsértette az ártatlanság vélelmének elvét és a gondos ügyintézés elvét azáltal, hogy az ugyanezen kartellre vonatkozó 2001. október 2-i határozatával kapcsolatban folyamatban lévő bírósági eljárás alatt egy második közigazgatási eljárást folytatott le. A Bizottság a „második”, 2004. szeptember 29-i határozatával megsértette a bizalomvédelem és a *ne bis in idem* elvét. Ezen túlmenően az eljárás aránytalanul hosszú volt.

Ami a bírság megállapítását illeti, a felperesek többek között arra hivatkoznak, hogy a bírság aránytalanul magas, és túllépi a bírság felső határát, mivel a Bizottság helytelen időtartamból indult ki, a Jungbunzlauer Ladenburg GmbH nem volt a kartell vezetője, és enyhítő körülmények álltak fenn, mivel a közigazgatási eljárás túlságosan hosszú volt.

### **Az Európai Közösségek Bizottsága által az IIC Informations-Industrie Consulting GmbH ellen 2004. január 24-én benyújtott kereset**

(T-500/04. sz. ügy)

(2005/C 82/59)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: G. Braun, W. Wils és N. Knittlmayer, kézbesítési cím: Luxembourg, 2004. január 24-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az IIC Informations-Industrie Consulting GmbH székhely: Königswinter (Németország) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- 1) kötelezze az alperest 181 236,61 euró és annak 1998. november 1-je óta járó 4 százalékos kamatának a felperes részére történő megfizetésére;
- 2) kötelezze az alperest a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes 1996-ban két szerződést kötött az alperessel, amelyekben a felperes az alperes felé pénzügyi támogatás nyújtására kötelezte magát két transzeurópai kulturális projekt megvalósítása céljából. A pénzügyi támogatás az alperes projektköltségeinek 50 százalékát kellett, hogy fedezze, amennyiben ezeket a költségeket a szerződésben megengedett módon használták fel és érvényesítették. Az alperes ezen szerződések alapján 1997-ben összesen 400 821 DEM (204 936,52 euró) összeget kapott előlegként a teljes támogatás összegéből.

A projektek befejezésekor az alperes a felperesnél állítólagos projektköltségeket érvényesített, amelyek összegéig meg kívánta tartani az előlegként kifizetett támogatást. A felperes azonban felülvizsgálatot végzett, és arra a következtetésre jutott, hogy az alperes mindkét projektre csak egy 46 300,18 DEM (23 672,91 euró) összegű támogatást igényelhet. Ezért a felperes a fennmaradó 181 263,61 euró (354 520,82 DEM) visszafizetését követeli.