

**A V.I.C. Verband der Internationalen Caterer in Deutschland e.V. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 10-én benyújtott kereset**

(T-5/05. sz. ügy)

(2005/C 82/60)

(Az eljárás nyelve: német)

A V.I.C. Verband der Internationalen Caterer in Deutschland e.V., székhely: Berlin (Németországi Szövetségi Köztársaság), képviseli: K. Kühne ügyvéd, 2005. január 10-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a Bizottság 2004. november 11-i határozatát, amelyben megtagadta a német hatóságok által 1978. május 12-én, eltérő intézkedések alkalmazására történő felhatalmazás iránt a Bizottsághoz intézett kérelemhez való hozzáférést;
2. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A Bizottság a megtámadott levelével a transzparencia-irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikkének (5) és (6) bekezdése alapján elutasította a felperes iratbetekintés iránti kérelmét a Németországi Szövetségi Köztársaságnak a hozzáadottértékadó-irányelv<sup>(2)</sup> 27. cikke szerinti eltérő, egyedi intézkedések bevezetésére történő felhatalmazás iránti kérelme vonatkozásában.

A felperes arra hivatkozik, hogy a kérelemhez való hozzáférés megtagadása valójában a jogvédelem megtagadását jelenti vele szemben, mivel az alapeljárásban a kért dokumentum alapján utasították el a felperes panaszát. A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy a hozzáférés megtagadása a transzparencia-irányelvbe ütközik.

A felperes előadja, hogy a hozzáférés megtagadása, illetve a transzparencia-irányelv 4. cikkének (5) bekezdése az EU 1. cikkbe és az EK 21., EK 207., EK 253. és EK 255. cikkbe

ütközik, mivel a kért dokumentum közzétételéhez való hozzájárulás hiánya lényegében nincs megindokolva.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.).

<sup>(2)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.).

**A DEF-TEC Defense Technology GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. január 12-én benyújtott kereset**

(T-6/05. sz. ügy)

(2005/C 82/61)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A DEF-TEC Defense Technology GmbH, székhely: Frankfurt am Main (Németország), képviseli: H. Daniel, ügyvéd, 2005. január 12-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Defense Technology Corporation of America, székhely: Jacksonville, Florida (Amerikai Egyesült Államok) a fellebbezési tanács előtti eljárásban szintén félként vett részt.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 493/2002-2. sz. ügyben 2004. november 8-án hozott határozatát;
- állapítsa meg az OHIM 722/2002. sz. felszólalási ügyben hozott határozatának érvénytelenségét;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A közösségi védjegy bejelentője:	A felperes
A bejelentett közösségi védjegy:	A „FIRST DEFENSE AEROSOL PEPPER PROJECTOR” ábrás védjegy az 5. (gyógyszerészeti termékek, stb.), a 8. (kéziszerszámok és eszközök, stb.) és a 13. (lőszerek, stb.) áruosztályba tartozó áruk tekintetében – 643668 sz. közösségi védjegybejelentés
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:	Defense Technology Corporation of America
A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:	A „FIRST DEFENSE” nemzeti és nemzetközi szó-, illetve ábrás védjegyek
A felszólalási osztály határozata:	A lajtmozgás elutasítása.
A fellebbezési osztály határozata:	A fellebbezés elutasítása.
Jogalapok:	A 40/94 tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 8. cikke (3) bekezdésének megsértése. A felperes vitatja azt a megállapítást, hogy nem szolgáltatót elegendő bizonyítékot annak igazolására, hogy a megtámadott védjegy bejelentése a jogosult hozzájárulásával történt.

<sup>(1)</sup> A Tanács 1993. december 20-i 40/94/EK rendelete a közösségi védjegyről (HL 11, 1.o.)

**A Viasat Broadcasting UK Ltd által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 20-án benyújtott kereset**

**(T-16/05. sz. ügy)**

(2005/C 82/62)

(Az eljárás nyelve: dán)

A Viasat Broadcasting UK Ltd, székhely: West Drayton (Egyesült Királyság), képviseli: Simon Evers Hjelmborg, 2005. január

20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a TV2/DANMARK A/S újratőkésítéséhez kapcsolódó állami támogatásra (Dánia, N 313/2004. sz. állami támogatás) vonatkozó ügyben hozott 2004. október 6-i C(2004)3632fin bizottsági határozat 55. pontját,
2. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozat tárgya a TV2/DANMARK A/S közszolgáltató állami vállalat újratőkésítésének terve. Az újratőkésítést, amelyik a dán kormány tőkeemeléséből és az adósság saját tőkévé alakításából áll, szükségesnek ítélték a Bizottság 2004. május 19-i határozatát<sup>(1)</sup> követően, amelyekben a Bizottság a TV2/DANMARK A/S részére jogellenesen nyújtott állami támogatás visszatérítésére kötelezte Dániát, ami azonban a társaság technikai csődjét jelentené.

A megtámadott határozat alapján a Bizottság nem tudta kizárni azt, hogy a TV2 tervezett újratőkésítése állami támogatási elemeket tartalmaz az EK 87. cikk (1) bekezdése értelmében. A megtámadott határozat 55. pontjában a Bizottság azonban megállapította, hogy minden olyan állami támogatási elem, amely a TV2 tervezett újratőkésítéséhez kapcsolódott, összeegyeztethető a közös piaccal az EK 86. cikk (2) bekezdésének megfelelően.

Kérelmének alátámasztására a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el azzal, hogy nem állapította meg, hogy az újratőkésítési terv összeegyeztethetetlen az EK 86. cikk (2) bekezdésével. Ez az érv különösen a következőkön alapul:

- a TV2/DANMARK A/S újratőkésítése tervbe vételének indoka egy jogellenes állami támogatás visszatérítésének kötelezettsége, úgyhogy egy újabb állami támogatás (újratőkésítés) nyújtása azt vonná magával, hogy az EK 87. cikk (1) bekezdése és a Bizottság 2004. május 19-i határozata értelmüket vesztenék,
- nem lehet a körültekintő piacgazdasági magánbefektető elvével összeegyeztethetőnek tekinteni egy olyan újratőkésítést, amelyben a saját tőke szintje eléri az optimális tőkestruktúra szerinti szintet,
- 2003. folyamán a TV2/DANMARK A/S állami támogatás nélkül nyereséget termelt, ami azt mutatja, hogy a társaság maga is képes a kívánt saját tőke előteremtésére, és
- közszolgálati feladata teljesítéséhez nem szükséges az, hogy a TV2/DANMARK A/S optimális tőkeszerkezettel rendelkezzen.