

A felperes továbbá azzal érvel, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el azzal, hogy megállapította, a TV2 tervezett újratörkésítéséhez kapcsolható minden állami támogatási elem összeegyeztethető a közös piaccal az EK 86. cikk (2) bekezdésének megfelelően. Ezt az érvet különösen az alábbiakra alapozza:

- az EK 86. cikk (2) bekezdésének hatálya az általános gazdasági érdekű szolgáltatás (közszolgáltatás) nyújtásához kapcsolódó nettó többletköltségek kiegyenlítésére korlátozódik, úgyhogy e rendelkezés nem vonatkozik e szolgáltatások nyújtására kötelezett társaságokra történő állami befektetésekre,
- a dán állam befektetései a TV2/DANMARK A/S-be (az újratörkésítés) nem minősülnek egy megvett közszolgáltatás ellentételezésének, és ebből következően a közszolgáltatási kötelezettségből származó nettó többletköltségek kiegyenlítésének,
- nem úgy tűnik, hogy a TV2/DANMARK A/S-nek közszolgáltatási kötelezettségéhez kapcsolódó nettó többletköltségei volnának,
- a Bizottság nem vizsgálta meg újra a közszolgáltatás fogalmát, és így annak egy nagyon tág értelmezését fogadta el, amelynek értelmében a TV2/DANMARK A/S teljes műsorkínálata közszolgáltatás körébe tartozik, ami megfosztja tartalmától az EK 86. cikk (2) bekezdés szerinti arányossági feltételt, és
- az EK 86. cikk (2) bekezdése nem mentesíti azokat az állami támogatásokat, amelyek célja állami vállalatok vonzóvá tétele azok eladásakor.

A felperes végül azzal érvel, hogy a tervezett újratörkésítést a Bizottságnak csak az EK 87. cikk (2) és (3) bekezdése, különösen ez utóbbi bekezdés c) pontja, valamint Közösség iránymutatása a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról<sup>(1)</sup> alapján kellett értékelnie, és hogy a tervezett újratörkésítés nem teljesíti a mentesülés feltételeit e rendelkezések szerint.

<sup>(1)</sup> Dánia által a TV2/DANMARK részére hozott intézkedésekre vonatkozó C 2/2003. (korábban NN 22/2002.) sz. ügyben hozott 2004. május 19-i C(2004)1814fin bizottsági határozat.

<sup>(2)</sup> A Bizottság közleménye, HL C 244, 2004.10.1., 2.o.

**A France Télécom által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 10-én benyújtott kereset**

(T-17/05. sz. ügy)

(2005/C 82/63)

(Az eljárás nyelve: francia)

A France Télécom, székhely: Párizs, képviseli: Antoine Gosset-Grainville és Laurent Godfroid ügyvédek, 2005. január 10-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg Franciaország által a France Télécom részére nyújtott állami támogatásra vonatkozó 2004. augusztus 2-i C(2004) 3061 bizottsági határozatot;
2. kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárás összes költségének viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A felperes által a jelen ügyben felhozott jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a felperes által a T-427/04. sz. ügyben felhozottakkal.

**A Boliden AB, az Outokumpu Copper Fabrication AB és az Outokumpu Copper BCZ S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 20-án benyújtott kereset**

(T-19/05. sz. ügy)

(2005/C 82/64)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Boliden AB, székhelye: Stockholm (Svédország), az Outokumpu Copper Fabrication AB, székhelye: Västerås (Svédország), és az Outokumpu Copper BCZ S.A., székhelye: Liège (Belgium), képviselik: C. Wetter és O. Rislund, ügyvédek, 2005. január 20-án keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a Bizottságnak a COMP/E-1/38.069. sz. réz víz- és gázcsövek ügyben 2004. szeptember 3-án hozott határozata 1. cikkének a), b) és c) pontját, amennyiben azok az 1995. július 1-je és 1998. augusztus 27-e közötti, valamint az 1998. december 10-e és 1999. október 7-e közötti időszakra vonatkoznak;

– módosítsa a megtámadott határozat 2. cikkét, és mérsékelje a felperesekre kiszabott bírságot;

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek, más vállalkozások mellett, megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a réz víz- és gázcsövek piacán árrögzítő és piacfelosztó megállapodások és összehangolt magatartások hálózatában vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el az EK 81. cikk (1) bekezdésének alkalmazásakor annak megállapításával, hogy a felperesek egységes folyamatos jogsértésben vettek részt, amely 1998. június 3-ától 2001. március 22-éig tartott. A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy még ha a jogsértés egységes és folyamatos is volt, a Bizottság megsértette az arányosság elvét azzal, hogy nem vette figyelembe a felperesek kisebb mértékű részvételét a jogsértés jelentős időszakában. A felperesek arra is hivatkoznak, hogy a Bizottság tévesen ítélte meg úgy, hogy a felperesek esetében nem alkalmazhatók az elévülési szabályok, következésképpen nem lehetett volna bírságot kiszabni az 1996. március 22-e előtt befejeződött jogsértések miatt, tekintettel arra, hogy a Bizottság 2001. március 22-én indította meg vizsgálatát. Végül a felperesek szerint a Bizottság helytelenül alkalmazta velük kapcsolatban az engedékenységi közleményt és a bírság megállapításának módszeréről szóló 1998-as iránymutatást, mivel a Bizottság által alkalmazott bírságmérséklés mértéke nem tükrözi pontosan a felperesek együttműködését. Ugyanebben az összefüggésben a felperesek az egyenlő bánásmód elvének megsértésére hivatkoznak, amennyiben azonos bírságmérséklésben részesültek, mint a jogsértés egy másik résztvevője, bár a felperesek együttműködése nagyobb volt, mint a másik vállalkozásé.

**Az Outokumpu OYJ és az Outokumpu Copper Products OY által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 21-én benyújtott kereset**

(T-20/05. sz. ügy)

(2005/C 82/65)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Outokumpu OYJ, székhelye: Espoo (Finnország), és Outokumpu Copper Products OY, székhelye: Espoo (Finnország), képviselik: J. Ratliff, barrister, F. Distefano és J. Luostarinen, ügyvédek, 2005. január 21-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a Bizottságnak a COMP/E-1/38.069. sz. réz víz- és gázcsövek ügyben 2004. szeptember 3-án hozott határozatának 2. cikkét, amennyiben az a felperesekre kiszabott bírságra vonatkozik;

– mérsékelje a felperesekre a fent említett határozatban kiszabott bírságot, az Elsőfokú Bíróság hatáskörének megfelelően;

– kötelezze a Bizottságot az eljárás, így a felpereseknél felmerült költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy a felperesek, más vállalkozások mellett, megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a réz víz- és gázcsövek piacán árrögzítő és piacfelosztó megállapodások és összehangolt magatartások hálózatában vettek részt.

Keresetük alátámasztására a felperesek elsősorban arra hivatkoznak, hogy a Bizottság jogban való tévedést követett el azáltal, hogy a bírságot 50 %-kal megnövelte visszaesés miatt azon az alapon, hogy a felperesek már elkövettek hasonló jogsértést a rozsdamentes acél ügyben. Ezzel összefüggésben a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet<sup>(1)</sup> 23. cikkét és saját 1998-as bírságról szóló iránymutatását, az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét, valamint nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el.