

Carmela Lo Giudice által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 14-én benyújtott kereset

(T-27/05. sz. ügy)

(2005/C 82/71)

(Az eljárás nyelve: francia)

Carmela Lo Giudice, lakóhely: Strombeek-Bever (Belgium), képviselik: Frédéric Farbetti és Gilles Bounéou ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. semmisítse meg a 2003. évi (2003. január 1-től 2003. december 31-ig tartó) értékelési időszakot;
2. ennek hiányában semmisítse meg a felperes 2003. január 1-je és 2003. december 31-e közötti szakmai fejlődéséről szóló jelentést lezáró 2004. május 4-i határozatot;
3. döntsön a kiadásokról, költségekről és munkadíjakról, valamint kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes – aki a Bizottság tisztviselője – 2003. december 1-től 2004. május 10-ig betegszabadságon volt. Ez alatt az idő alatt a Bizottság – az ő részvétele nélkül – elkészítette szakmai fejlődéséről szóló értékelését.

Keresetének alátámasztására a felperes elsőként arra hivatkozik, hogy a szakmai fejlődéséről szóló értékelés elkészítésének új rendszerében az elektronikus formanyomtatványokat közvetlenül számítógéppel kell kitölteni, amelyet a személyzeti osztály számítógépes rendszerében őriznek meg, amely – mivel párhuzamos akták létrehozásához vezet – sérti a személyzeti szabályzat 26. cikkét.

A felperes arra is hivatkozik, hogy – mivel az értékelés elkészítésében egyáltalán nem vett részt – megsértették a személyzeti szabályzat 43. cikkét, e cikk végrehajtásának általános rendelkezéseit, valamint a gondos ügyintézés elvét, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az önkényes eljárás tilalmának elvét. Ezzel kapcsolatban hatásköri visszaélésre, az indokolás hiányára, a bizalomvédelem elvének és a „patere legem quam ipse fecisti” szabály, illetve a gondoskodási kötelezettség megsértésére is hivatkozik.

Az Ekabe International SCA által 2005. január 17-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-28/05. sz. ügy)

(2005/C 82/72)

(A keresetlevél nyelve: francia)

Az Ekabe International SCA, székhelye: Luxemburg, képviseli: Charles de Haas, ügyvéd, 2005. január 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A Puleva SA is félként vett részt a negyedik fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg és változtassa meg a negyedik fellebbezési tanács határozatát, amennyiben az a B 148 132 sz. felszólalás nyomán helyt ad az OMEGA 3 közösségi védjegy, 824 573. sz. bejelentési kérelme elutasításának;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:

A CEMA társaság. A védjegyet átruházták a Primalliance-ra, majd ezt követően az Ekabe International-ra.

Az érintett közösségi védjegy:

Az „OMEGA 3” ábrás védjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (margarin) – 824 573 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A Puleva SA

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „PULEVA-OMEGA 3” nemzeti szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (Hús, hal-, baromfi- és vadhús; tartósított, szárított és főzött gyümölcsök és zöldségek; tojások, tej és tejtermékek, ...)

A felszólalási osztály határozata:

A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

3. pernyertessége esetén kötelezze a Bizottságot a költségek és az ügyvédi díjak viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jelen ügyben megtámadott határozat ugyanaz, mint a T-24/05. sz. Standard Comercial és társai kontra Bizottság ügy tárgyát képező határozat⁽¹⁾. A felperes által előterjesztett érvek hasonlóak a fenti ügyben előadottakhoz.

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy az alperes:

- megállapította a felperes, mint résztvevő, sőt, mint a kartellben vezető szerepet játszó vállalkozás felelősségét egy olyan érintett piacon, ahol a felperes nem volt jelen;
- nem határozta meg a fenti érintett piacot;
- a felpereshez címzett kifogásközlése nem tartalmazott megfelelő kifogásokat;
- megsértette az intézkedések megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségét a kereskedelemre gyakorolt, legalább közvetett vagy esetleges hatás bizonyítása tekintetében;
- helytelenül állapította meg a jogsértés időtartamát és súlyosságát, valamint a súlyosbító és az enyhítő körülményeket;
- helytelenül állapította meg a felperes közreműködésének szerepét, és ennek következtében a bírság csökkentésének lenne helye.

A DELTAFINA Spa által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 20-án benyújtott kereset

(T-29/05. sz. ügy)

(2005/C 82/73)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A DELTAFINA Spa, székhely: Orvieto (TR), képviselik: Roberto A. Jacchia, Antonella Terranova, Irene Picciano és Fabio Ferraro ügyvédek, 2005. január 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. elsődlegesen, semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága 2004. október 20-i, jelen ügyben megtámadott határozatát;
2. másodlagosan, részben semmisítse meg és változtassa meg az Európai Közösségek Bizottsága 2004. október 20-i, megtámadott határozatát, csökkentve a Deltafina-ra kirótt bírság összegét;

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy nem vették figyelembe a bírság megállapítása során meghatározó tényezőként a bírság kiszabható legmagasabb összegét és a gazdasági, valamint társadalmi háttérre vonatkozó objektív körülményeket.

Végül a felperes az egyenlő bánásmód elvének, a bírságok visszaható alkalmazására vonatkozó tilalomnak és a bizalomvédelem elvének megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik figyelemmel arra, hogy a Bizottság - annak ellenére, hogy csak a jövőre nézve nyilvánította ki az eltérési szándékát - eltért korábbi gyakorlatától, amely szerint a kartellek támogatóit, segítőit és a külső versenytársakat csak jelképes összegű bírsággal sújtotta.

⁽¹⁾ A HL-ben még nem tették közzé.