

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogsultja:

A Puleva SA

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A „PULEVA-OMEGA 3” nemzeti szóvédjegy a 29. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (Hús, hal-, baromfi- és vadhús; tartósított, szárított és főzött gyümölcsök és zöldségek; tojások, tej és tejtermékek, ...)

A felszólalási osztály határozata:

A védjegybejelentési kérelem elutasítása

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

3. pernyertessége esetén kötelezze a Bizottságot a költségek és az ügyvédi díjak viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

A jelen ügyben megtámadott határozat ugyanaz, mint a T-24/05. sz. Standard Comercial és társai kontra Bizottság ügy tárgyát képező határozat<sup>(1)</sup>. A felperes által előterjesztett érvek hasonlóak a fenti ügyben előadottakhoz.

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy az alperes:

- megállapította a felperes, mint résztvevő, sőt, mint a kartellben vezető szerepet játszó vállalkozás felelősségét egy olyan érintett piacon, ahol a felperes nem volt jelen;
- nem határozta meg a fenti érintett piacot;
- a felpereshez címzett kifogásközlése nem tartalmazott megfelelő kifogásokat;
- megsértette az intézkedések megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségét a kereskedelemre gyakorolt, legalább közvetett vagy esetleges hatás bizonyítása tekintetében;
- helytelenül állapította meg a jogsértés időtartamát és súlyosságát, valamint a súlyosbító és az enyhítő körülményeket;
- helytelenül állapította meg a felperes közreműködésének szerepét, és ennek következtében a bírság csökkentésének lenne helye.

**A DELTAFINA Spa által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 20-án benyújtott kereset**

(T-29/05. sz. ügy)

(2005/C 82/73)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A DELTAFINA Spa, székhely: Orvieto (TR), képviselik: Roberto A. Jacchia, Antonella Terranova, Irene Picciano és Fabio Ferraro ügyvédek, 2005. január 20-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. elsődlegesen, semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága 2004. október 20-i, jelen ügyben megtámadott határozatát;
2. másodlagosan, részben semmisítse meg és változtassa meg az Európai Közösségek Bizottsága 2004. október 20-i, megtámadott határozatát, csökkentve a Deltafina-ra kirótt bírság összegét;

A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy nem vették figyelembe a bírság megállapítása során meghatározó tényezőként a bírság kiszabható legmagasabb összegét és a gazdasági, valamint társadalmi háttérre vonatkozó objektív körülményeket.

Végül a felperes az egyenlő bánásmód elvének, a bírságok visszaható alkalmazására vonatkozó tilalomnak és a bizalomvédelem elvének megsértésére, valamint hatáskörrel való visszaélésre hivatkozik figyelemmel arra, hogy a Bizottság - annak ellenére, hogy csak a jövőre nézve nyilvánította ki az eltérési szándékát - eltért korábbi gyakorlatától, amely szerint a kartellek támogatóit, segítőit és a külső versenytársakat csak jelképes összegű bírsággal sújtotta.

<sup>(1)</sup> A HL-ben még nem tették közzé.