

- 1) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottérték-adó rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B. részének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az engedéllyel rendelkező nyilvános játékkaszinóban végzett valamennyi szerencsejáték és játékgép üzemeltetése mentes a HÉA alól, amíg ugyanezen tevékenységnek az említett játékkaszinók üzemeltetőitől eltérő gazdasági szereplők általi folytatása nem élvezi ezt a mentességet.
- 2) A 77/388 hatodik irányelv 13. cikk B. részének f) pontja közvetlen hatállyal rendelkezik abban az értelemben, hogy arra a szerencsejáték vagy játékgép üzemeltetője a nemzeti bíróság előtt hivatkozhat, hogy megakadályozza az e rendelkezéssel össze nem egyeztethető belső jogszabályok alkalmazását.

(<sup>1</sup>) HL C 70., 2003.3.22.

### A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(harmadik tanács)

2005. február 17.

a C-134/03. sz. (Giudice di pace di Genova-Voltri előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Viacom Outdoor Srl kontra Giotto Immobilier SARL ügyben (<sup>1</sup>)

(A szolgáltatásnyújtás szabadsága – Verseny – Reklámpalakát-elhelyezési szolgáltatás – Helyi reklámadót bevezető nemzeti szabályozás – A települések által nyújtott nyilvános plakátelhelyezési szolgáltatás – A települések hatásköre a reklámpalakát-elhelyezési szolgáltatás szabályozására – Megkülönböztetéstől mentes belső adó)

(2005/C 93/03)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-134/03. sz. ügyben a Bírósághoz az EK 234. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Giudice di pace di Genova-Voltri (Olaszország) a Bíróságnál 2003. március 25-én nyilvántartásba vett, 2003. március 10-i végzésével az előtte a **Viacom Outdoor Srl** és a **Giotto Immobilier SARL** között folyamatban lévő eljárásban terjesztett elő, a Bíróság (harmadik tanács), tagjai: A. Rosas (előadó), a tanács elnöke, A. Borg Barthet, J.-P. Puissochet, J. Malenovský és U. Lohmus bírák, főtanácsnok: J. Kokott, hivatal-

vezető: L. Hewlett főtanácsos, 2005. február 17-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) Az EK 82., EK 86., EK 87. és EK 88. cikkek értelmezésével kapcsolatos előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések elfogadhatatlanok.
- 2) Nem ellentétes az EK 49. cikkel az 1993. november 15-i decreto legislativo n° 507 – *Revisione ed armonizzazione dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni* (507. sz. jogalkotói rendelet – A helyi reklámadó és a plakátadó felülvizsgálata és harmonizációja) által bevezetett helyi reklámadóhoz hasonló adó beszedése.

(<sup>1</sup>) HL C 146., 2003.6.21.

### A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(ötödik tanács)

2005. február 24.

a C-320/04. sz. Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség ügyben (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségszegés – 2000/43/EK irányelv – Az előírt határidőn belül történő átültetés elmulasztása)

(2005/C 93/04)

(Az eljárás nyelve: francia)

A C-320/04. sz. Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazott: D. Martin) kontra Luxemburgi Nagyhercegség (meghatalmazott: S. Schreiner) ügyben, az EK 226. cikke alapján 2004. július 27-én benyújtott tagállami kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset tárgyában, a Bíróság (ötödik tanács), tagjai R. Silva de Lapuerta a tanács elnöke, J. Makarczyk és J. Klučka (előadó) bírák, főtanácsnok: P. Léger, hivatalvezető: R. Grass, 2005. február 24-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1. Mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eleget tegyen a személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló, 2000. június 29-i 2000/43/EK tanácsi irányelvnek a Luxembourgi Nagyhercegség nem teljesítette a nevezett irányelv alapján fennálló kötelezettségeit.