

A BÍRÓSÁG VÉGZÉSE

(ötödik tanács)

2004. december 16.

a C-222/03 P. sz. az **Associazione Produttori Olivicoli Laziali (APOL)** és az **Associazione Italiana Produttori Olivicoli (AIPO)** kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** ügyben ⁽¹⁾

(Fellebbezés – EMOGA – Mezőgazdasági termékek átalakítása és forgalmazása feltételeinek javítása – Olívaolaj tárolására, átalakítására és forgalmazására szolgáló berendezés építésére vonatkozó projekt – Arányosság elve – Vis maior – Védelmi jogok)

(2005/C 93/07)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A C-222/03 P. sz. ügyben, az **Associazione Produttori Olivicoli Laziali (APOL)** és az **Associazione Italiana Produttori Olivicoli (AIPO)**, (ügyvédek: E. Cappelli, P. De Caterini és A. Bandini) által a Bíróság alapokmányának 56. cikke alapján 2003. május 21-én benyújtott fellebbezés tárgyában, az eljárásban másik félként vett részt az **Európai Közösségek Bizottsága** (meghatalmazottak: L. Visaggio és C. Cattabriga, segítője: M. Moretto, ügyvéd), a Bíróság (ötödik tanács), tagjai: R. Silva de Lapuerta, a tanács elnöke, C. Gulmann és J. Klučka (előadó) bírák, főtanácsnok: D. Ruiz-Jarabo Colomer, hivatalvezető: M. R. Grass, 2004. december 16-án meghozta végzését, amelynek rendelkező része a következő:

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja
- 2) A Bíróság kötelezi az **Associazione Produttori Olivicoli Laziali**t és az **Associazione Italiana Produttori Olivicolit** a jelen fellebbezés költségeinek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 171., 2003.7.19.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) a T-76/03 sz. H. Meister kontra a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. október 28-án hozott ítélete ellen H. Meister által 2005. január 18-án benyújtott fellebbezés

(C-12/05 P. sz. ügy)

(2005/C 93/08)

(az eljárás nyelve: francia)

H. Meister, képviseli P. Goergen ügyvéd, 2005. január 18. fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (harmadik tanács) T-76/03. sz. H. Meister kontra a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2004. október 28-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a fellebbezés elfogadható és megalapozott,
- 2) ebből kifolyólag semmisítse meg az Elsőfokú Bíróságnak (harmadik tanács) a T-76/03. sz. ügyben 2004. október 28-án hozott ítéletét, a megtámadott ítélet 202-208. pontjaiban szereplő azon rendelkezések kivételével, amelyek megállapították, hogy az OHIM egy olyan közszolgálati jogsértést követett el, amelynek alapján kártérítésnek van helye,
- 3) a jogvitát jogerősen érdemben döntse el, vagy utasítsa az Elsőfokú Bíróságot az eljárás újbóli lefolytatására, és adjon helyt a felperes által első fokon előterjesztett kereseti kérelmeknek,
- 4) kötelezze az OHIM-ot mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Egyrészt az Elsőfokú Bíróság ítéletének indoklása helytelen, hiányos és önellentmondó, másrészt az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedéseket követett el.

Az indoklásbeli hibák először is a tények eltorzításából állnak. Az Elsőfokú Bíróság ugyanis a tényállási elemeket önkényesen választotta ki, és azokat pontatlanul állapította meg. Ezen felül ezen hibák a megtámadott határozat hibás jogi minősítéséből, különösképpen a fegyelmi büntetesként való minősítés megtagadásából erednek. Az Elsőfokú Bíróság továbbá azzal követett el indoklási hibát, hogy elismerte az igazgatás széles mérlegelési jogkörét a szolgálati érdek értékelésénél, ami megfosztja tartalmától a tisztviselő érdekei figyelembe vételének kötelezettségét, valamint azzal, hogy azt állította, hogy a szolgálati érdekekkel kapcsolatos feltétel tisztelőben tartása feletti bírósági felülvizsgálat annak megválaszolására kell, hogy korlátozódjon, hogy a