

Jogalapok és fontosabb érvek:

A keresetben hivatkozott összeg az a vámösszeg, amelyet a dán vámhatóságok elmulasztottak beszedni az 1994-1997 közötti időszakban egy olyan vállalkozástól, amelynek az említett hatóságok tévedésből egyes árucikkek vámmentes behozatalára adtak engedélyt. Ezt az engedélyt a vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet^(?) I. mellékletének II. szakasza alapján hajókba vagy más vízi járművekbe történő beépítésre, illetve azok berendezésére vagy felszerelésére szolgáló árucikkek tekintetében adták meg. Ellenben az árucikkek konténerek gyártására szolgáltak, és mint ahogyan a dán hatóságok később elismerték, ezekre nem vonatkozott az említett rendelkezés.

A dán hatóságok jogellenesen mulasztották el, hogy az említett összeget saját forrásként a Bizottság rendelkezésére bocsássák. Az e tekintetben emelt kifogások megegyeznek azokkal, amelyeket a Bizottság a C-392/02. sz. ügyben^(?) benyújtott keresetében Dániával szemben felhozott.

⁽¹⁾ HL L 293., 1994.11.12., 9. o.

⁽²⁾ HL L 256., 1987.9.7., 1. o.

⁽³⁾ HL C 31., 2003.2.8., 4. o.

A Tribunale Civile e Penale di Forlì 2004. december 14-i végzésével a K.J.W. Schwibbert elleni ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-20/05. sz. ügy)

(2005/C 93/11)

(Az eljárás nyelve: olasz)

A Tribunale Civile e Penale di Forlì (Olaszország) 2004. december 14-i végzésével, amely 2005. január 21-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a K.J.W. Schwibbert elleni büntetőeljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Tribunale Civile e Penale di Forlì a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- A SIAE megkülönböztető jelzés feltüntetése összeegyeztethető-e a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joggal szomszédos bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelvvel⁽¹⁾, az EK 3.cikkével, valamint az EK 23- 27. cikkeivel?

- Ugyanezen megkülönböztető jelzés feltüntetése összeegyeztethető-e a 83/189/EGK⁽²⁾ és a 88/182/EGK⁽³⁾ tanácsi irányelvekkel is?

⁽¹⁾ HL L 346., 1992. 11. 27., 61. o.

⁽²⁾ HL L 109., 1983. 4. 26., 8. o.

⁽³⁾ HL L 81., 1988. 3. 26., 75. o.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven, 2005. január 18-i határozatával a 1. G.J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout kontra de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-28/05. sz. ügy)

(2005/C 93/12)

(Az eljárás nyelve: holland)

A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) 2005. január 18-i határozatával, amely 2005. január 28-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a 1. G.J.Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. Boekhout kontra de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A College van Beroep a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1. Közvetlen hatálya van-e a 85/511/EGK irányelv⁽¹⁾ 11. cikke (1) bekezdése első francia bekezdése és 13. cikk (1) bekezdése második francia bekezdése rendelkezéseinek együttes alkalmazása alapján fennálló, annak biztosítására vonatkozó tagállami kötelezettségnek, hogy a ragadós száj- és körömfájás felderítésével kapcsolatos laboratóriumi vizsgálatokat a 85/511/EGK irányelv B. mellékletében felsorolt laboratóriumban végezzék?
2. a. Úgy kell-e értelmezni a 85/511/EGK irányelv 11. cikke (1) bekezdését, hogy jogi következménye van annak a körülménynek, hogy a ragadós száj- és körömfájást egy olyan laboratórium állapítja meg, amely nincs felsorolva a 85/511/EGK irányelv B. mellékletében?

b. Amennyiben a 2.a. kérdésre adott válasz igenlő:

Célja-e a 85/511/EGK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének olyan egyes jogalanyok, mint az alapeljárás fellebbezői érdekeinek védelme? Ha a válasz nemleges, hivatkozhatnak-e olyan egyes jogalanyok, mint az alapeljárás fellebbezői a tagállami hatóságok ezen rendelkezésekből eredő kötelezettségeinek esetleges megszegésére?

- c. Amennyiben a 2.b. kérdésre adott válaszból az következik, hogy az egyes jogalanyok hivatkozhatnak a 85/511/EGK irányelv 11. cikkének (1) bekezdésére:

milyen jogi következménye van annak, hogy a ragadós száj- és körömfájást olyan laboratórium állapította meg, amely nincs felsorolva a 85/511/EGK irányelv B. mellékletében?

3. Úgy kell-e értelmezni a 85/511/EGK irányelv B. mellékletét az irányelv 11. és 13. cikke rendelkezéseinek figyelembevételével, hogy a „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad” megemlítése a B. mellékletben az ID-Lelystad B.V.-re is vonatkozhat vagy ez utóbbira is vonatkoznia kell?

4. Amennyiben az előző kérdésekre adott válaszokból az következik, hogy a ragadós száj- és körömfájást megállapíthatja olyan laboratórium, amely nincs felsorolva a 85/511/EGK irányelv B. mellékletében vagy a 85/511/EGK irányelv B. mellékletét úgy kell értelmezni, hogy a „Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad” megemlítése az ID-Lelystad B.V.-re is vonatkozhat vagy ez utóbbira is vonatkoznia kell:

Úgy kell-e értelmezni a 85/511/EGK irányelvet, hogy az szabályozza, hogy a döntésre jogosult nemzeti közigazgatási hatóság kötve van az olyan laboratórium vizsgálati eredményéhez, amelyet a 85/511/EGK irányelv B. melléklete felsorol, vagy – amennyiben a 2.b. kérdésre adott válaszból az következik, hogy a közigazgatási hatóság a ragadós száj- és körömfájás elleni védekezésre irányuló intézkedéseit annak a laboratóriumnak az eredményeire is alapozhatja, amely nincs felsorolva a 85/511/EGK irányelv B. mellékletében – ez utóbbi laboratórium eredményeihez, vagy e hatósági jogkör meghatározása a tagállam eljárási autonómiájához tartozik és az alapeljárásban eljáró bírónak meg kell vizsgálnia, hogy vajon a vonatkozó rendelkezéseket attól függetlenül alkalmazni kell-e, hogy a laboratóriumi vizsgálatra valamely közösségi jogi vagy nemzeti jogi kötelezettség alapján kerül sor, továbbá, hogy vajon a nemzeti eljárásjogi keret alkalmazása a közösségi jogi rendelkezések végrehajtását nem teszi-e rendkívül nehézé vagy gyakorlatilag lehetetlenné?

5. Amennyiben a 4. kérdésre adott válaszból az következik, hogy a nemzeti hatóságok laboratóriumi eredményhez való kötöttségét a 85/511/EGK irányelv szabályozza:

Feltétlenül kötelezi-e a nemzeti hatóságokat a ragadós száj- és körömfájás körében valamely laboratórium által elvégzett vizsgálat? Amennyiben a válasz nemleges, milyen mérlegelési szabadságot enged a 85/511/EGK irányelv a nemzeti hatóságok részére?

(¹) A Tanács 1985. november 18-i 85/511/EGK irányelve a ragadós száj- és körömfájás elleni védekezésre irányuló közösségi intézkedések bevezetéséről (HL L 315., 11.o.).

A College van Beroep voor het bedrijfsleven 2005. január 26-án határozatával a Maatschap J. en G. P. en A. C. Schouten kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-34/05. sz. ügy)

(2005/C 93/13)

(Az eljárás nyelve: holland)

A College van Beroep voor het bedrijfsleven (Hollandia) 2005. január 26-i határozatával, amely 2005. január 31-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Maatschap J. en G. P. en A. C. Schouten kontra Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A College van Beroep voor het bedrijfsleven a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Úgy értelmezendő-e a 1254/1999/EK rendelet (¹) 12. cikke (2) bekezdésének b) pontja, és a 3887/92/EGK rendelet (²) 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja, hogy egy takarmánytermő-területként megjelölt terület már nem tekinthető „rendelkezésre álló” területnek, ha az a vonatkozó időszakon belül bármely időpontban víz alatt állt?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: kötelezőek-e ezek a rendelkezések, különösen az alkalmazásukból eredő következményekkel összefüggésben?
- 3) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: milyen kritériumok alapján kell megítélni, hogy egy takarmánytermő-területként megjelölt terület, amely bármely időpontban víz alatt állt, a 1254/1999/EK rendelet 12. cikke (2) bekezdésének b) pontja és a 3887/92/EGK rendelet 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében „rendelkezésre álló” területnek tekinthető-e?

(¹) A marha- és borjúhús piacának közös szervezéséről szóló, 1999. május 17-i 1254/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 160., 21. o.).

(²) Az egyes közösségi támogatási rendszerekre vonatkozó integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1992. december 23-i 3887/92/EGK bizottsági rendelet (HL L 391., 36. o.).