

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségessé ahhoz, hogy megfeleljen a közösségi hajóforgalomra vonatkozó megfigyelő és információs rendszer létrehozásáról és a 93/75/EKG irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2002. június 27-i európai parlamenti és tanácsi 2002/59/EK irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis a Bizottságot nem értesítette ezekről, a Finn Köztársaság nem teljesítette az irányelv alapján fennálló kötelezettségeit.
- 2) kötelezze a Finn Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv átültetésére nyitva álló határidő 2004. február 5-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 208., 2002.8.5., 10. o.

A Bundesverwaltungsgericht 2004. december 9-i határozatával az Emsland-Stärke GmbH kontra Bezirksregierung Weser-Ems ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-94/05. sz. ügy)

(2005/C 93/37)

(Az eljárás nyelve: német)

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) 2004. december 9-i határozatával, amely 2005. február 22-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Emsland-Stärke GmbH kontra Bezirksregierung Weser-Ems ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Bundesverwaltungsgericht a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) a) Alkalmazandó-e az 1125/96/EK rendelettel módosított 97/95/EK rendelet 4. cikkének (5) bekezdésével együtt olvasott 13. cikkének (4) bekezdése, ha egy termeltetési szerződésként megnevezett, és a rendelet 4. cikkének (2) és (3) bekezdése szerint az illetékes hatóság által elismert szerződést kötnek, de a szerződést nem egy burgonyatermesztővel, hanem egy olyan kereskedővel kötötték, aki a burgonyát a maga részéről közvetlenül vagy közvetetten burgonyatermesztőktől szerzi be?
- b) Előfeltétele-e az 1125/96/EK rendelettel módosított 97/95/EK rendelet 13. cikke (4) bekezdése alkalmazásának, hogy a burgonyaszállítmány átvételével a keményítőgyártó vállalkozás túllépje az alkotingensét?
- 2) a) Az 1125/96/EK rendelettel módosított 97/95/EK rendelet 13. cikkének (4) bekezdése szerinti szankciórendszer, elhatárolva ugyanezen rendelet 13. cikkének (3) bekezdésétől, kielégíti-e a közösségi jog meghatározottsági követelményeit?
- b) Az 1125/96/EK rendelettel módosított 97/95/EK rendelet 13. cikkének (4) bekezdése által előírt szankció – tekintettel annak nagyságára – a jelen ügyhöz hasonló esetekben is szükséges-e az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló 2988/95/EK, Euratom rendelet 2. cikkének (1) bekezdése értelmében? A szankció megfelel-e a jelen ügyhöz hasonló esetekben az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelmére?
3. Az 1125/96/EK rendelettel módosított 97/95/EK rendelet 13. cikkének (4) bekezdése által szankcionált szabálytalanság akkor is gondatlanságból okozottnak tekintendő-e a 2988/95/EK, Euratom rendelet 5. cikkének (1) bekezdése értelmében, ha a hatóság a prémiumot a tényállás teljes ismeretében hagyta jóvá?