

- vagylagosan mérsékelje a felperesekre kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A megtámadott határozatban a Bizottság bírságot szabott ki a felperesekre, mivel megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a réz víz- és gázcsövek piacán árrögzítő és piacfelosztó megállapodások és összehangolt magatartások hálózatában vettek részt.

A felperesek vitatják e határozatot, és arra hivatkoznak, hogy a bírságnak a jelen ügyben történt újbóli kiszabása a *ne bis in idem* alapelvét sérti, mivel a COMP/E-1/38.240. sz. ipari csövek ügyben a Bizottság nagyrészt ugyanazon tényállást már értékelte, és büntetéssel sújtotta. A felperesek azt állítják, hogy a bírság összegének megállapításakor a Bizottságnak legalábbis figyelembe kellett volna vennie a már kiszabott bírságot, és hogy az egységes rézvezetékek ügy nem választható jogszerűen szét ipari csövek, valamint víz- és gázcsövek ügyre.

A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a bírság túl magas, és kiszabásakor figyelmen kívül hagytak olyan feltétlenül érvényesítendő eljárási elveket, mint az EK 253. cikk szerinti indokolási kötelezettség, az arányosság elve és az egyenlő bánásmód elve. A felperesek ezen állításukat többek között a következőkre alapozzák:

- a jogsértés súlyának megállapításakor a Bizottság a jogsértés típusának, piaci hatásának és földrajzi hatókörének helytelen és elégtelen értékelésére támaszkodott,
- az érintett vállalkozások differenciált vizsgálatokor a Bizottságnak nem csak a piaci részesedésüket kellett volna figyelembe vennie, hanem valós nagyságukat is,
- a Bizottság határozatában nem indokolta meg, milyen elvek alapján határozta meg a bírság tényleges összegét, és a kifogásközlésben nem írta le egyértelműen, hogy a versenyjogot különösen súlyosan sértő cselekményből indult ki,
- a Bizottság a bírságnak a kartell időtartama miatti megemelésor helytelenül alkalmazta a bírság megállapításáról szóló iránymutatását⁽¹⁾, és nem ismerte fel, hogy a tényállás jelentős részei már elévültek,
- a Bizottság olyan jelentős enyhítő körülményeket nem vett figyelembe, mint a piac nehéz helyzete, a rézvezetékek ágazatának alacsony jövedelmezősége és a kartellnek a vizsgálatot követő azonnali megszüntetése.

A Bizottság továbbá megsértette az egyenlő bánásmód elvét többek között azáltal, hogy a többi részt vevő vállalkozásra kiszabott bírságot csökkentette az engedékenységi közleményen kívüli együttműködésükre tekintettel.

A felperesek végül arra hivatkoznak, hogy a 1/2003 rendelet⁽²⁾ 23. cikkének (2) bekezdése és különösen a bírság alapösszegének megállapítása, amely a Bizottságra gyakorlatilag korlátlan mérlegelési jogkört ruház, ellentétes a jogbiztonság elvével, következésképpen magasabb rangú közösségi jogot sért.

⁽¹⁾ A 17. rendelet 15. cikkének (2) bekezdése és az ESZAK-Szerződés 65. cikkének (5) bekezdése alapján kiszabott bírság megállapításának módszeréről szóló iránymutatás (HL C 9., 1998.1.14., 3. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.).

A Sergio Rossi S.p.A. által 2005. január 25-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-31/05. sz. ügy)

(2005/C 93/60)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Sergio Rossi S.p.A., székhely: San Mauro Pascoli (Olaszország), képviseli A. Ruo, ügyvéd, 2005. január 25-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM) ellen.

A K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG, székhely: Weilheim (Németország) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- kötelezze Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG

Az érintett közösségi védjegy: A „ROSSI” szóvédjegy a 25. áruosztályba tartozó áruk (Felsőruházat és alsóneműk; kesztyűk, gallérvédők, sálak, nyakkendők, fejfedők) tekintetében – 876 094 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Sergio Rossi

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „SERGIO ROSSI” nemzeti és nemzetközi, szó- és ábrás védjegyek a 25. áruosztályba tartozó áruk (ruházati cikkek, beleértve a magasszárú lábbeliket, cipőket és papucsokat, sálakat, nyakkendőket, ...) tekintetében

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás helybenhagyása

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése

A Bayer CropScience AG, a Makhteshim Agan Holding BV, az Alfa Agricultural Supplies S.A. és az Aragonas Agro S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(T-34/05. sz. ügy)

(2005/C 93/61)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Bayer CropScience AG, székhely: Monheim (Németország), a Makhteshim Agan Holding BV, székhely: Amszterdam (Hollandia) az Alfa Agricultural Supplies S.A., székhely: Athén (Görögország) és az Aragonas Agro S.A., székhely: Madrid

(Spanyolország) képviseli: C. Mereu és K. Van Malgedem, jogászok, 2005. január 31-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az alperes nem teljesítette a közösségi jogból eredő, a felperesek által az endoszulfátnak az 91/414/EGK irányelv szerinti vizsgálata céljából benyújtott tudományos adatok véleményezésére vonatkozó, és a vizsgálat során megfelelő eljárás biztosítására vonatkozó kötelezettségeit;
- kötelezze az alperest, hogy teljesítse a közösségi jogból eredő kötelezettségeit, járjon el az alperesek kérelme szerint azáltal, hogy véleményezi és mérlegeli az endoszulfát véleményezésre benyújtott összes adatot, és biztosítsa számukra a megfelelő eljárást, beleértve a védelemhez való jogot és a tisztességes tárgyaláshoz való jogot
- kötelezze az alperest az ezekben az eljárásokban felmerült költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

2004. szeptember 24-én kelt levelükkel a felperesek kérelmezték a Bizottságnál, hogy véleményezze az általuk az értékelő bizottsághoz az endoszulfátnak, mely a saját növényvédő szerük hatóanyaga, a 91/414/EGK irányelv⁽¹⁾ szerinti véleményezése és engedélyezése céljából benyújtott tudományos adatokat. Azt is kérelmezték, hogy az értékelők által a vizsgálat utolsó szakaszaiban a felperesekkel történt előzetes konzultáció nélkül felvetett ügyeket előadhassák és azokra válaszolhassanak. A Bizottság 2004. november 26-án kelt levelével válaszolt, hogy szolgálatai jogszabályi javaslatot készítenek elő az endoszulfát 91/414 irányelv I. mellékletéből való kihagyásáról. Ez az anyag használatának tilalmát fogja eredményezni.

Kereseti kérelmük alátámasztására a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság azáltal, hogy a felperesek által benyújtott valamennyi, vonatkozó és az adott időben érvényes tudományos és technikai ismeretek szerinti adat vizsgálatát elmulasztotta, megsértette az EK 95. cikkének (3) bekezdését és az EK 152. cikkének (1) bekezdését. Továbbá azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 211. cikkében foglalt gondos ügyintézés elvét, valamint a védelemhez való jogukat, a tisztességes tárgyaláshoz való jogukat, az indokolási kötelezettséget és az egyenlő elbánás elvét.