

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG

Az érintett közösségi védjegy: A „ROSSI” szóvédjegy a 25. áruosztályba tartozó áruk (Felsőruházat és alsóneműk; kesztyűk, gallérvédők, sálak, nyakkendők, fejfedők) tekintetében – 876 094 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Sergio Rossi

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „SERGIO ROSSI” nemzeti és nemzetközi, szó- és ábrás védjegyek a 25. áruosztályba tartozó áruk (ruházati cikkek, beleértve a magasszárú lábbeliket, cipőket és papucsockat, sálakat, nyakkendőket, ...) tekintetében

A felszólalási osztály határozata: A felszólalás helybenhagyása

A fellebbezési tanács határozata: A felszólalási osztály határozatának megsemmisítése

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikkének megsértése

A Bayer CropScience AG, a Makhteshim Agan Holding BV, az Alfa Agricultural Supplies S.A. és az Aragonas Agro S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(T-34/05. sz. ügy)

(2005/C 93/61)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Bayer CropScience AG, székhely: Monheim (Németország), a Makhteshim Agan Holding BV, székhely: Amszterdam (Hollandia) az Alfa Agricultural Supplies S.A., székhely: Athén (Görögország) és az Aragonas Agro S.A., székhely: Madrid

(Spanyolország) képviseli: C. Mereu és K. Van Malgedem, jogászok, 2005. január 31-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az alperes nem teljesítette a közösségi jogból eredő, a felperesek által az endoszulfátnak az 91/414/EGK irányelv szerinti vizsgálata céljából benyújtott tudományos adatok véleményezésére vonatkozó, és a vizsgálat során megfelelő eljárás biztosítására vonatkozó kötelezettségeit;
- kötelezze az alperest, hogy teljesítse a közösségi jogból eredő kötelezettségeit, járjon el az alperesek kérelme szerint azáltal, hogy véleményezi és mérlegeli az endoszulfát véleményezésre benyújtott összes adatot, és biztosítsa számukra a megfelelő eljárást, beleértve a védelemhez való jogot és a tisztességes tárgyaláshoz való jogot
- kötelezze az alperest az ezekben az eljárásokban felmerült költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

2004. szeptember 24-én kelt levelükkel a felperesek kérelmezték a Bizottságnál, hogy véleményezze az általuk az értékelő bizottsághoz az endoszulfátnak, mely a saját növényvédő szerük hatóanyaga, a 91/414/EGK irányelv⁽¹⁾ szerinti véleményezése és engedélyezése céljából benyújtott tudományos adatokat. Azt is kérelmezték, hogy az értékelők által a vizsgálat utolsó szakaszaiban a felperesekkel történt előzetes konzultáció nélkül felvetett ügyeket előadhassák és azokra válaszolhassanak. A Bizottság 2004. november 26-án kelt levelével válaszolt, hogy szolgálatai jogszabályi javaslatot készítenek elő az endoszulfát 91/414 irányelv I. mellékletéből való kihagyásáról. Ez az anyag használatának tilalmát fogja eredményezni.

Kereseti kérelmük alátámasztására a felperesek azt állítják, hogy a Bizottság azáltal, hogy a felperesek által benyújtott valamennyi, vonatkozó és az adott időben érvényes tudományos és technikai ismeretek szerinti adat vizsgálatát elmulasztotta, megsértette az EK 95. cikkének (3) bekezdését és az EK 152. cikkének (1) bekezdését. Továbbá azt állítják, hogy a Bizottság megsértette az EK 211. cikkében foglalt gondos ügyintézés elvét, valamint a védelemhez való jogukat, a tisztességes tárgyaláshoz való jogukat, az indokolási kötelezettséget és az egyenlő elbánás elvét.

A felperesek továbbá úgy vélik, hogy az általuk benyújtott adatok megvizsgálásának Bizottság általi elmulasztása sem a növényvédő szerek biztonsága megítélésének célját nem szolgálta, sem pedig az ilyen cél elérésének legkevésbé korlátozó eszközét nem képezte, mivel az endoszulfát I. mellékletből történő kihagyásában megtestesülő döntés annak az EU piacáról történő visszavonását eredményezné, mely a felperesek számára helyrehozhatatlan kereskedelmi következményekkel járna. Ennek alapján a felperesek úgy vélik, hogy a Bizottság megsértette az arányosság elvét, a bizalomvédelem elvét és a jogbiztonság elvét. Végül a felperesek előadják, hogy az intézkedés elmulasztásával a Bizottság csorbítja az üzleti tevékenység végzésére vonatkozó jogukat és beavatkozik a tulajdonhoz való jogukba.

(¹) A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv, HL L 230. 1. o.

A Coats Holdings Limited és a J & P Coats Limited által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(T-36/05. sz. ügy)

(2005/C 93/62)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Coats Holdings Limited, székhely: Uxbridge (Egyesült Királyság) és a J & P Coats Limited, székhely: Uxbridge (Egyesült Királyság), képviseli: W. Sibree és C. Jeffs, ügyvédek, 2005. január 31-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottságnak a COMP/F-1/38.338/PO. sz. tű ügyben 2004. október 26-án hozott határozatát;
- másodlagosan, semmisítse meg a határozatot azon részek tekintetében, ahol az Elsőfokú Bíróság úgy találja, hogy a Bizottság nem teljesítette indokolási kötelezettségét, vagy amelyek esetében nyilvánvaló hibát vétett, illetve nem megfelelő az indokolás;

- semmisítse meg vagy csökkentse a felperesekre kirótt bírság összegét;
- kötelezze a Bizottságot a saját és a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A megtámadott határozatban a Bizottság megállapította, hogy az 1994. szeptember 10. és az 1999. december 31. közötti időszakban a felperesek más vállalkozásokkal együttesen megsértették az EK 81. cikk (1) bekezdését összehangolt magatartással és megállapodások megkötésével, amelyek eredménye egy háromoldalú megállapodás volt, az alábbi hatással és céllal: (i) a rövidárúkelékek európai piacának felosztása, ami a kézi varrótűk és speciális varrótűk piaca, a tűk tágabb piaca, valamint más rövidárúkelékek piaci közötti termék szerinti piacfelosztást valósít meg, és (ii) a tűk európai piacának részekre töredezése, ami a tűk piacának földrajzi felosztását valósítja meg.

A keresetük alátámasztására a felperesek elsősorban a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibáira hivatkoznak. A felperesek nem vonják kétségbe a Bizottság megállapításait a megtámadott határozatban említett további vállalkozások között létrejött kartell létezésének vonatkozásában. Ugyanakkor a felperesek állítása szerint a Bizottság azon megállapítása, hogy a felperesek ebben a kartellben részt vettek, csupán spekuláción, indokolatlan következtetésen, nagyszámú ténybeli tévedésen és az események erőltetett értelmezésén alapul. A felperesek állítása szerint a Bizottság hibái elkerülhetetlenek voltak, mivel hibás vizsgálatot folytatott, amelynek során nem tett fel a felpereseknek semmilyen tárgyhoz tartozó kérdést a vizsgálat tárgyát képező megbeszélésekről és megállapodásokról, és nem vette figyelembe a felperesek tevékenységének kereskedelmi hátterét, amely alapján a felperesek teljesen jogszerű megállapodásokat kötöttek egy üzletág eladása és tűk ezt követő értékesítése tárgyában.

A felperesek továbbá azt kérik, hogy amennyiben az Elsőfokú Bíróság fenntartaná a határozatot az állítólagos jogsértés egésze vagy egy része vonatkozásában, lényegesen csökkentse a bírság összegét. A felperesek álláspontja szerint a Bizottság a felperesekre ugyanolyan összegű bírságot rótt ki, mint egy másik résztvevőre, annak ellenére, hogy a felperesek a többi vállalkozáshoz viszonyítva a történekmek még a Bizottság általi értékelése szerint is csak kisebb szerepet játszottak. A felperesek előadják továbbá, hogy a bírság súlyosan aránytalan a felpereseknek a tűk piacán – az egyetlen olyan piacon, amelyre a részvételük bármilyen hatással lehetne – elért árbevételével, és ilyen értelemben súlyosan aránytalan bármilyen általuk esetlegesen elért üzleti haszonnal vagy a fogyasztóknak okozott kárral.