

Kereseti kérelmének alátámasztásként, a felperes az 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének megsértésére, és az EK 253. cikknek megfelelő indokolás hiányára hivatkozik. A felperes véleménye szerint a Bizottság hiányos választ adott hozzáférés iránti kérelmére, és nem azonosította a kérelemben szereplő összes dokumentumot. A felperes állítása szerint léteznek más dokumentumok is, amelyek esetében a hozzáférés elutasítását nem indokolták, és amelyeknél nem hivatkoztak kivétel fennállására.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság jogi hibát vétett és tévesen alkalmazta az 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése, valamint a 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik franciabekezdése szerinti kivételt. Továbbá, a felperes szerint a Bizottság elmulasztotta az indokolást, valamint tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy a közzététel súlyosan veszélyeztetné a döntéshozatali eljárást, és hogy a dokumentumok közzétételéhez nem fűződik nyomós közérdek, illetve hogy a szóban forgó dokumentumok gyengítene a Bizottság pozícióját a biotechnológiai termékek engedélyezésére és forgalmazására vonatkozó *de facto* moratóriummal foglalkozó WTO panel előtt.

A felperes továbbá hivatkozik az arányosság elvének megsértésére és az indokolás hiányára azzal kapcsolatban, hogy nem vették fontolóra a dokumentumokhoz való részleges hozzáférés lehetőségét.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.)

A Micronas GmbH által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(T-45/05. sz. ügy)

(2005/C 93/66)

(Az eljárás nyelve: német)

A Micronas GmbH, székhely: Freiburg i. Br. (Németország), képviseli: G. Herr, ügyvéd, 2005. január 31-én keresetet nyújt

tott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. november 12-i határozatát (R 366/2004-2. sz. ügy – 3D Panorama), amennyiben az a 9. osztályba tartozó „elektronikus áramkörök, integrált áramkörök, különösen félvezető csipek” áruk vonatkozásában elutasította a „3D-Panorama” közösségi védjegybejelentést;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:

A felperes

A bejelentett közösségi védjegy:

A „3D-Panorama” szóvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (szórakoztatóelektronikai készülékek, különösen televíziókészülékek, videómagnók, rádióvevő készülékek, elektronikus áramkörök, integrált áramkörök, különösen félvezető csipek; szoftverek) – védjegybejelentési szám: 2871218.

Az elbíráló határozata:

A bejelentés elutasítása valamennyi bejelentett áru vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata:

A felperes fellebbezésének elutasítása.

Jogalapok:

A megtámadott határozat sérti a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját, mert a 3D-Panorama szóösszetétel az „elektronikus áramkörök, integrált áramkörök, különösen félvezető csipek” vonatkozásában nem kizárólag leíró jellegű és nem nélkülözi a megkülönböztető képességet sem.