

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze teljes egészében hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-27/02. sz. ügyben 2004. december 1-én hozott ítéletét⁽¹⁾,
- 2) hozzon az ügyben végleges határozatot, és a keresetet mint elfogadhatatlant, vagy legalább mint megalapozatlant utasítsa el,
- 3) egyesítse jelen eljárást a Glunz AG fellebbezése alapján párhuzamosan folyamatban lévő fellebbezési eljárással együttes tárgyalás és ítélethozatal céljából,
- 4) az alapeljárás felperesét kötelezze mind a fellebbezési eljárás, mind a T-27/02 sz. ügyben lefolytatott elsőfokú eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet többek között sérti az EK 230. cikk negyedik bekezdését, az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját és az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási szabályzatának 64. cikkét.

Először is a felperesnek nincs keresetösségi joga. Az EK 230. cikk negyedik bekezdése szerinti személyében való érintettség ugyanis nem következik közvetlenül a 659/1999/EK rendelet 1. cikkének h) pontja szerinti érdekelt fél minőségéből. Inkább csak a megtámadott jogi aktus tartalmát és a felperes versenyben elfoglalt helyét lehet figyelembe venni. Az alapeljárásban engedélyezett támogatásról szóló határozattal szemben keresetet indító versenytársnak eszerint be kell mutatnia és adott esetben bizonyítania kell azt, hogy az engedélyezett támogatás az érdekeit „érezhetően” érinti; még ha elegendő is „egyszerű” érdekbeli érintettség, azt is mindenképpen tényekkel alátámasztva kell bemutatni. Az elsőfokú keresetet ez alapján mint elfogadhatatlant el kellett volna utasítani, mivel a felperes érdekeinek sem egyszerű, sem érezhető érintettségét nem tudta bemutatni.

A megtámadott ítélet továbbá sérti az 1988. évi multiszektorális keretrendszer 3.3., 3.4., 3.10., 3.10.1. pontjait, mivel az Elsőfokú Bíróság az érintett kapacitás kihasználtsági fokára vonatkozó elegendő információ esetében is mindig számon kéri a Bizottságtól a fogyasztás és az érintett piac esetleges beszűkülésének vizsgálatát. Ezzel az Elsőfokú Bíróság megsérti az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját is, mivel a kizárólag a Bizottság hatáskörébe tartozó értékelést a sajátjával helyettesíti.

Végül a megtámadott ítélet sérti az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási szabályzatának 64. cikkét is, mivel az Elsőfokú Bíróság elmulasztotta a döntése szempontjából lényeges és hivatalból megállapítandó olyan tények megállapítását, amelyek kiderítése a keresetösségi jog megállapításához lett volna szükséges. Ez különösen érvényes a felperes és a támogatás kedvezményezettjei közötti versenytársi viszony erősségére.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-27/02. sz. Kronofrance S.A. kontra Európai Közösségek Bizottsága, támogatja a Glunz AG és az OSB Deutschland GmbH, ügyben 2004. december 1-én hozott ítélete ellen a Glunz AG és az OSB Deutschland GmbH által 2005. február 18-án (faxon/e-mail-en: 2005. február 16-án) benyújtott fellebbezés

(C-80/05 P. sz. ügy)

(2005/C 106/31)

(Az eljárás nyelve: német)

A Glunz AG és az OSB Deutschland GmbH, képviseli: Dr. Hans-Jörg Niemeyer és Hengeler Mueller ügyvédek, kézbesítési cím: Luxemburg, 2005. február 18-án (faxon/e-mail-en: 2005. február 16-án) fellebbezést nyújtottak be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-27/02. sz. Kronofrance S.A.kontra Európai Közösségek Bizottsága, támogatja a Glunz AG és az OSB Deutschland GmbH, ügyben 2004. december 1-én hozott ítélete ellen.

A fellebbező felek azt kérik, hogy a Bíróság:

- 1) helyezze hatályon kívül az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (kibővített negyedik tanács) a T-27/02. sz. ügyben 2004. december 1-én hozott ítéletét⁽¹⁾;
- 2) másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet és az ügyet utalja vissza az Elsőfokú Bírósághoz;
- 3) kötelezze az alapeljárás felperesét a költségek viselésére;

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet az alábbi okok miatt helyezendő hatályon kívül:

- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját, mivel tévesen értelmezte a nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keretrendszerét és figyelmen kívül hagyta azt a mérlegelési jogkört, amely a Bizottságot e közösségi keretrendszer kidolgozása és alkalmazása során megilleti. Ezen felül téves az Elsőfokú Bíróság gazdasági értékelése, miszerint a támogatások nyilvánvalóan a verseny torzításának jelentős veszélyével járnak egy szűkülő piacon akkor is, ha az érintett ágazatban nem áll fenn többletkapacitás.
- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. cikk negyedik bekezdésének téves értelmezése alapján elismerte az alapeljárás felperesének kereshetőségi jogát és ezáltal a kereset elfogadhatóságát. A vitatott támogatás a felperest személyében és közvetlenül nem érinti, mivel közötté és a fellebbező felek között nem áll fenn versenytársi viszony.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási szabályzatának 64. cikkét. Pervezető intézkedésekkel jobban fel kellett volna tárni a tényállást annak érdekében, hogy azokat a tényeket meg lehessen állapítani, amelyek a felperes kereshetőségi jogát megalapozzák.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 230. cikk második bekezdését, mivel ítéletében túlterjeszkedett a keresetben megjelölt kifogásokon.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

House of Lords 2004. május 28-i végzésével a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-89/05. sz. ügy)

(2005/C 106/32)

(Az eljárás nyelve: angol)

House of Lords (Egyesült Királyság) 2004. május 24-i végzésével, amely 2005. február 18-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A House of Lords a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- „1. Az 1977. május 17-i hatodik tanácsi irányelv (77/388/EGK irányelv) (¹) 13. cikke B. részének f) pontjában a fogadásokra előírt adómentesség vonatkozik-e arra az esetre, amikor valamely személy (a továbbiakban: megbízott) egy másik személy (megbízó) számlájára szolgáltatásnyújtást végez, amely az ügyfelek fogadásainak elfogadásából és az említett fogadások megbízó általi elfogadásának az ügyfelekkel való közléséből áll, amennyiben: a) a megbízott tevékenysége szükséges lépés a megbízó és az ügyfelek közötti fogadási jogviszony létrejöttében, és ezáltal jön létre a fogadási ügylet; b) a megbízott azonban nem hoz döntést a fogadási árjegyzés megállapításáról; ez utóbbiakat a megbízó vagy bizonyos esetekben harmadik személyek állapítják meg a szóban forgó sportág szabályainak megfelelően; és c) a megbízott a megbízó által meghatározott ismérvek alapján dönt arról, hogy elfogadja-e a megbízó képviseletében a fogadásokat úgy, hogy a megbízottnak nincsen semmilyen mérlegelési joga?”

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.)

A Verwaltungsgericht Darmstadt 2005. január 25-i végzésével a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-97/05. sz. ügy)

(2005/C 106/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) 2005. január 25-i végzésével, amely 2005. február 23-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgericht Darmstadt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Kifejt-e a Tunéziával kötött Euro-mediterrán megállapodás (HL L 97., 1998.3.30.) 64. cikke a tartózkodási jogra vonatkozó hatást?