

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet az alábbi okok miatt helyezendő hatályon kívül:

- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját, mivel tévesen értelmezte a nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keretrendszerét és figyelmen kívül hagyta azt a mérlegelési jogkört, amely a Bizottságot e közösségi keretrendszer kidolgozása és alkalmazása során megilleti. Ezen felül téves az Elsőfokú Bíróság gazdasági értékelése, miszerint a támogatások nyilvánvalóan a verseny torzításának jelentős veszélyével járnak egy szűkülő piacon akkor is, ha az érintett ágazatban nem áll fenn többletkapacitás.
- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. cikk negyedik bekezdésének téves értelmezése alapján elismerte az alapeljárás felperesének kereshetőségi jogát és ezáltal a kereset elfogadhatóságát. A vitatott támogatás a felperest személyében és közvetlenül nem érinti, mivel közötté és a fellebbező felek között nem áll fenn versenytársi viszony.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási szabályzatának 64. cikkét. Pervezető intézkedésekkel jobban fel kellett volna tárni a tényállást annak érdekében, hogy azokat a tényeket meg lehessen állapítani, amelyek a felperes kereshetőségi jogát megalapozzák.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 230. cikk második bekezdését, mivel ítéletében túlterjeszkedett a keresetben megjelölt kifogásokon.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

House of Lords 2004. május 28-i végzésével a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-89/05. sz. ügy)

(2005/C 106/32)

(Az eljárás nyelve: angol)

House of Lords (Egyesült Királyság) 2004. május 24-i végzésével, amely 2005. február 18-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A House of Lords a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- „1. Az 1977. május 17-i hatodik tanácsi irányelv (77/388/EGK irányelv) (¹) 13. cikke B. részének f) pontjában a fogadásokra előírt adómentesség vonatkozik-e arra az esetre, amikor valamely személy (a továbbiakban: megbízott) egy másik személy (megbízó) számlájára szolgáltatásnyújtást végez, amely az ügyfelek fogadásainak elfogadásából és az említett fogadások megbízó általi elfogadásának az ügyfelekkel való közléséből áll, amennyiben: a) a megbízott tevékenysége szükséges lépés a megbízó és az ügyfelek közötti fogadási jogviszony létrejöttében, és ezáltal jön létre a fogadási ügylet; b) a megbízott azonban nem hoz döntést a fogadás árjegyzés megállapításáról; ez utóbbiakat a megbízó vagy bizonyos esetekben harmadik személyek állapítják meg a szóban forgó sportág szabályainak megfelelően; és c) a megbízott a megbízó által meghatározott ismérvek alapján dönt arról, hogy elfogadja-e a megbízó képviseletében a fogadásokat úgy, hogy a megbízottnak nincsen semmilyen mérlegelési joga?”

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.)

A Verwaltungsgericht Darmstadt 2005. január 25-i végzésével a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-97/05. sz. ügy)

(2005/C 106/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) 2005. január 25-i végzésével, amely 2005. február 23-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgericht Darmstadt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Kifejt-e a Tunéziával kötött Euro-mediterrán megállapodás (HL L 97., 1998.3.30.) 64. cikke a tartózkodási jogra vonatkozó hatást?