

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet az alábbi okok miatt helyezendő hatályon kívül:

- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 87. cikk (3) bekezdésének c) pontját, mivel tévesen értelmezte a nagyberuházási projektekhez nyújtott regionális támogatás multiszektorális keretrendszerét és figyelmen kívül hagyta azt a mérlegelési jogkört, amely a Bizottságot e közösségi keretrendszer kidolgozása és alkalmazása során megilleti. Ezen felül téves az Elsőfokú Bíróság gazdasági értékelése, miszerint a támogatások nyilvánvalóan a verseny torzításának jelentős veszélyével járnak egy szűkülő piacon akkor is, ha az érintett ágazatban nem áll fenn többletkapacitás.
- Az Elsőfokú Bíróság az EK 230. cikk negyedik bekezdésének téves értelmezése alapján elismerte az alapeljárás felperesének kereshetőségi jogát és ezáltal a kereset elfogadhatóságát. A vitatott támogatás a felperest személyében és közvetlenül nem érinti, mivel közötté és a fellebbező felek között nem áll fenn versenytársi viszony.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága eljárási szabályzatának 64. cikkét. Pervezető intézkedésekkel jobban fel kellett volna tárni a tényállást annak érdekében, hogy azokat a tényeket meg lehessen állapítani, amelyek a felperes kereshetőségi jogát megalapozzák.
- Az Elsőfokú Bíróság megsértette az EK 230. cikk második bekezdését, mivel ítéletében túlterjeszkedett a keresetben megjelölt kifogásokon.

(¹) HL C 31., 2005.2.5.

House of Lords 2004. május 28-i végzésével a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-89/05. sz. ügy)

(2005/C 106/32)

(Az eljárás nyelve: angol)

House of Lords (Egyesült Királyság) 2004. május 24-i végzésével, amely 2005. február 18-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a United Utilities plc kontra Commissioners of Customs and Excise ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A House of Lords a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- „1. Az 1977. május 17-i hatodik tanácsi irányelv (77/388/EGK irányelv) (¹) 13. cikke B. részének f) pontjában a fogadásokra előírt adómentesség vonatkozik-e arra az esetre, amikor valamely személy (a továbbiakban: megbízott) egy másik személy (megbízó) számlájára szolgáltatásnyújtást végez, amely az ügyfelek fogadásainak elfogadásából és az említett fogadások megbízó általi elfogadásának az ügyfelekkel való közléséből áll, amennyiben: a) a megbízott tevékenysége szükséges lépés a megbízó és az ügyfelek közötti fogadási jogviszony létrejöttében, és ezáltal jön létre a fogadási ügylet; b) a megbízott azonban nem hoz döntést a fogadás árjegyzés megállapításáról; ez utóbbiakat a megbízó vagy bizonyos esetekben harmadik személyek állapítják meg a szóban forgó sportág szabályainak megfelelően; és c) a megbízott a megbízó által meghatározott ismérvek alapján dönt arról, hogy elfogadja-e a megbízó képviseletében a fogadásokat úgy, hogy a megbízottnak nincsen semmilyen mérlegelési joga?”

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.)

A Verwaltungsgericht Darmstadt 2005. január 25-i végzésével a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-97/05. sz. ügy)

(2005/C 106/33)

(Az eljárás nyelve: német)

A Verwaltungsgericht Darmstadt (Németország) 2005. január 25-i végzésével, amely 2005. február 23-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Mohamed Gattoussi kontra Stadt Rüsselsheim ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgericht Darmstadt a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Kifejt-e a Tunéziával kötött Euro-mediterrán megállapodás (HL L 97., 1998.3.30.) 64. cikke a tartózkodási jogra vonatkozó hatást?

Abban az esetben, ha az első pontban feltett kérdésre a válasz igenlő:

- 2) A Tunéziával kötött Euro-mediterrán megállapodás 64. cikke szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmából levezethető-e egy olyan, tartózkodási jogra vonatkozó jogi álláspont, amely kizárja a tartózkodási jog időbeli korlátozását, ha egy tunéziai állampolgár határozatlan időre szóló munkavállalási engedély birtokában van, ténylegesen is foglalkoztatott, és az idegenrendészeti határozat időpontjában ideiglenes tartózkodási joggal rendelkezik?

Abban az esetben, ha a második pontban feltett kérdésre a válasz igenlő:

- 3) A Tunéziával kötött Euro-mediterrán megállapodás 64. cikke szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmából adódó tartózkodási jogra vonatkozó álláspont meghatározása érdekében figyelembe lehet-e venni egy, a tartózkodási jogot időben korlátozó idegenrendészeti határozat elfogadását követő időpontot?

Abban az esetben, ha a harmadik pontban feltett kérdésre a válasz igenlő:

- 4) Vissza kell-e utalni az EK 39. cikkének (3) bekezdésében meghatározott elvekhez az állam jogos érdekeinek védelme okaiban rejlő fenntartás közelebbi meghatározása céljából?

Az Østre Landsret 2005. február 11-i végzésével a De Danske Bilimportører kontra Skatteministeriet ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-98/05. sz. ügy)

(2005/C 106/34)

(Az eljárás nyelve: dán)

Az Østre Landsret (Dánia) 2005. február 11-i végzésével, amely 2005. február 24-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a De Danske Bilimportører kontra Skatteministeriet ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közöségek Bíróságához.

Az Østre Landsret a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését

- 1) A hatodik HÉA-irányelv⁽¹⁾ 11. cikke A. része (2) bekezdésének a) pontját és 11. cikke A. része (3) bekezdésének b) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy a gépjárművek (utaszállító járművek) regisztrációs adóját be kell számítani a HÉA adóalapjába, ha adásvételi szerződést kötnek személyszállítás céljára szolgáló új jármű adásvételére, és a kereskedő az adásvételi szerződés alapján és a vevő szándékának megfelelően a gépjárművet a regisztrálva adta át, olyan ár ellenében, amely magában foglalja mind a kereskedőnek fizetendő árat, mind az adót?

- 2) Valamely tagállam alakíthatja-e akképpen adórendszerét, hogy a regisztrációs adót olyan költségnek tekinti, amelyet a kereskedő fizet meg a végső felhasználó költségére, noha ez utóbbi a közvetlen adóalany?

- 3) Van-e jelentősége annak az 1. és a 2. kérdés szempontjából, hogy lehetséges a regisztrációs adó megfizetése nélkül utaszállító járművet vásárolni és eladni abban az esetben, ha a vevő nem kívánja személy- vagy áruszállítás céljára használni a járművet azon a területen, amelyre a közlekedési törvény területi hatálya kiterjed?

- 4) Van-e jelentősége annak, hogy a végső felhasználók használt gépjárműveket nem elhanyagolható mennyiségben hoznak be, többek között személyes vagyontárgyként, amely esetekben maga a fogyasztó fizeti ki a regisztrációs adót, kereskedő közreműködése nélkül?

- 5) Van-e jelentősége annak, hogy a regisztrációs adó esetében az adóköteles esemény és az adó felszámíthatósága – esetleg költség formájában – a HÉA-köteles esemény és a HÉA felszámíthatóságának keletkezését megelőzően keletkezik?

⁽¹⁾ A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145, 1977.6.13., 1. o.)