

A harmadik jogalap a pénzbírság számítását érinti. A felperesek álláspontja szerint egy ilyen magas pénzbírság büntetőjogi jellegű szankciót jelent, melynek kiszabására a rendelet ⁽¹⁾ 23. cikkének (3) bekezdése szerinti szabályozás nem elegendő, mivel maga a törvényalkotó elegendő pontossággal szabályozta, hogy a pénzbüntetés kiszabásának az egyes esetekben milyen elvek szerint kell történnie. A pénzbüntetés mindenképpen ellentétes a 2003/1 rendelet 23. cikkének (2) bekezdésével, mivel mindkét felperes teljes forgalmának 10 %-át meghaladja, és teljesen ellentétben áll az előírásokat megszegő cselekmény gazdasági hatásaival, valamint az egy másik résztvevő vállalkozással szemben kiszabott pénzbírsággal. A felperesek továbbá a „kemény anyagból készült rövidárúk: tűk” eljárásnak a „kemény anyagból készült rövidárúk: záruk” eljárástól való önkényes leválasztása folytán is hátrányt szenvedtek. Végül az alperes elmulasztotta a felperesek tekintetében különböző enyhítő körülmények figyelembevételét és a tényállás nem vitatása miatt a pénzbüntetés mérséklését velük szemben.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet, HL 2003.1.4. L 1., 1. o.

A Camper, S.L. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. január 31-én benyújtott kereset

(T-43/05. sz. ügy)

(2005/C 106/58)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Camper, S.L., székhely: Inca, Mallorca (Spanyolország), képviseli: I. Temiño Cenicerós, 2005. január 31-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM) ellen.

A JC AB, székhely: Mölnlycke (Svédország) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- adjon helyt a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 170/2004-1. sz. ügyben hozott azon határozata elleni fellebbezésnek, amelyben a fellebbezési tanács elutasította a 25. áruosztályba tartozó árukra vonatkozó 1.954.601 sz. közösségi védjegybejelentés elutasítása ellen benyújtott fellebbezést;
- állapítsa meg az 1.954.601 sz. „BROTHERS BY CAMPER” közösségi védjegybejelentés lajstromozhatóságát a 25. áruosztályba tartozó összes áru tekintetében;
- rendelkezzen úgy, hogy mindegyik fél viselje saját költségeit, a közös költségeket pedig megfizezze.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője:

A felperes

Az érintett közösségi védjegy:

A „BROTHERS by CAMPER” ábrás védjegy a 18., 25. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások (bőr, ruházati cikkek, cipők, kalapárúk, szállítás ...) tekintetében – 1 954 601 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

JC AB

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A svéd, finn és dán „Brothers” ábrás védjegy a 25. áruosztályba tartozó áruk (ruházati cikkek, cipők és kalapárúk) tekintetében

A felszólalási osztály határozata:

A felszólalás elutasítása, annak a korábbi svéd lajstromozáson alapuló részét illetően. A felszólalásnak helyt ad a megtámadott áruk egy része, nevezetesen a 25. áruosztályba tartozó „ruházati cikkek, cipők, kalapárúk” tekintetében, annak a korábbi dán és finn lajstromozáson alapuló részét illetően.

A fellebbezési tanács határozata:

A felperes fellebbezésének elutasítása

Jogalapok:

Az ütköző védjegyek nem hasonlóak olyan mértékben, hogy fennállna a 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében vett összetevészettség.