

A Reckitt Benckiser N. V. által 2005. január 31-én a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen benyújtott kereset

(T-49/05. sz. ügy)

(2005/C 106/59)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Reckitt Benckiser N. V., székhelye: Hoofddorp (Hollandia), képviseli G. S. P. Vos, ügyvéd, 2005. január 31-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. november 11-én hozott határozatát;
- engedélyezze a 2 792 554 bejelentési számú közösségi védjegy lajstromozását;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A termék formájában megjelenő térbeli védjegy: kék alapon piros pettyes, benne süllyesztett gyöngyházfényű gömbbel ellátott felső rétegből és fehér alapon zöld pettyes alsó rétegből álló téglalap alakú tabletta az 1. osztályba (vízlágyítók stb.) és a 3. osztályba (mosószeres stb.) tartozó áruk vonatkozásában

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának helytelen alkalmazása;
A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának helytelen alkalmazása

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o).

A European Dynamics S.A. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. január 28-án benyújtott kereset

(T-50/05. sz. ügy)

(2005/C 106/60)

(Az eljárás nyelve: angol)

A European Dynamics S.A., székhely: Athén (Görögország), képviseli: N. Korogiannakis kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. január 28-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság (Adóügyi és Vámuniós Főigazgatóság) határozatát, mely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte;
- kötelezze a Bizottságot a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden jogi és egyéb költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes társaság ajánlatot nyújtott be a Bizottság TAXUD/2004/AO-004. sz., a jövedékiadó-köteles termékek Európai Közösségeken belüli mozgásának ellenőrzésére szolgáló telematikai rendszer leírása, kifejlesztése, karbantartása és támogatása tárgyában tett ajánlati felhívására. A megtámadott határozatban ezt az ajánlatot elutasították, és a szerződést más ajánlattevőnek ítélték.

A megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló keresetének alátámasztására a felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a szabad verseny elveit. Az EMCS-rendszer pontos leírásának elérhetetlensége meggátolta az ajánlattevőket szakértelmük célzott módon történő bemutatásában a projekt szempontjából fontos különleges területeken. A korábbi és jelenlegi szolgáltatók kiváltságos információkhoz való hozzáférése nagymértékű és kizárólagos előnyt biztosított számukra. A felperes úgy véli, hogy az időben előterjesztett, az ilyen kérelmekhez és dokumentációhoz való egyenlő hozzáférésre vonatkozó kérelmét teljesíteni kellett volna. A felperes szerint, noha a Bizottságnak lehetősége volt a fenti helyzet orvoslására, nem tett megfelelő intézkedéseket ennek érdekében.

A felperes továbbá állítja, hogy a Bizottság megsértette a költségvetési rendelet ⁽¹⁾ 97. cikkének (1) bekezdését, valamint a 92/50 irányelv ⁽²⁾ 17. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy olyan értékelési szempontokat használt, melyek különösen pontatlanok voltak, és nem tartoztak hozzájuk világos, mennyiségileg meghatározható paraméterek.

A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során. E tekintetben a felperes álláspontja az, hogy ajánlatának minden hibája a Bizottság azon mulasztására vezethető vissza, hogy nem közölte a felperes által kért létfonosságú részleteket, melyek ajánlatának elkészítéséhez szükségesek voltak. A felperes támadja továbbá az értékelő bizottság jelentésében található összes megállapítást is.

A felperes hivatkozik továbbá a Bizottság EK 235. cikke szerint fennálló indokolási kötelezettségének megszegésére, valamint a felperes által kért idevágó tájékoztatás nyújtásának elmulasztására is ajánlata elutasításának indokaival kapcsolatosan. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megszegte a megfelelő ügyintézés és gondosság elveit, amikor jelentős késedelemmel intézkedett, és nem adott megfelelő válaszokat a felperes tájékoztatás iránti kérelmeire az ajánlat benyújtását megelőzően.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 2002.9.16., 1. o.)

⁽²⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 2002.7.24., 1. o.)

Írország által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. február 8-án benyújtott kereset

(T-56/05. sz. ügy)

(2005/C 106/61)

(Az eljárás nyelve: angol)

Írország, képviseli: D. J. O'Hagan meghatalmazotti minőségben, segítői: P. Gallagher és P. McGarry, Barristers, kézbesítési cím:

Luxembourg, 2005. február 8-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg (egészben vagy részben) a Bizottság 2004. november 29-i C (2004) 4447. sz. határozatát, amely csökkentette az 1997. december 15-i C (97) 4090. sz. bizottsági határozattal a Kohéziós Alapból a 96/07/61/007. sz. projekt (Dublin Régió Vízellátása – 3. szakasz), valamint az 1996. július 29-i C (96) 2113. sz. bizottsági határozattal a Kohéziós Alapból a 95/07/65/007. sz. projekt (N1 Dunleer – Dundalk Road 2. szakasz) céljára nyújtott támogatást;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bizottság 1997. december 15-i C (97) 4090. sz. határozatával a Kohéziós Alapból támogatást ítelt meg az írországi 96/07/61/007. sz. projekt. (Dublin Régió Vízellátása – 3. szakasz) céljára. A Bizottság 1996. július 29-i C (96) 2113. sz. határozatával a Kohéziós Alapból támogatást ítelt meg a szintén írországi 95/07/65/007. sz. projekt (N1 Dunleer – Dundalk Road 2. szakasz) céljára. A Bizottság a megtámadott határozattal csökkentette a két korábbi határozattal megállapított támogatás teljes összegét, számos szabálytalanságra hivatkozva, amelyet a projektek vizsgálata során találtak. A Bizottság továbbá úgy határozott, hogy összesen 797 886 eurót jogosulatlanul kaptak kézhez, amelyet vissza kell fizetni.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, először, hogy a megtámadott határozat érvénytelen, mivel azt több mint három hónappal a meghallgatás után hozta a Bizottság, megsértve ezzel az 1386/2002 rendelet ⁽¹⁾ 18. cikkének (3) bekezdését és az 1164/1994 rendelet ⁽²⁾ II. melléklete H. cikkének (2) bekezdését. A felperes álláspontja szerint ez alapvető eljárási jogsértésnek, továbbá a jogbiztonság elve megsértésének minősül.