

A felperesek álláspontja szerint a megtámadott határozat egyrészt nem állapítja meg azokat a fajokat és élőhelyeket, amelyek tekintetében a felsorolt területek közösségi jelentőségűek, másrészt téves technikai információkon alapul. Úgy tűnik, mintha a kérdéses területeket a nagy tarajos götte és a calaminariás gyepek jelenléte alapján sorolták volna fel. A felperesek úgy érvelnek, hogy az előbbi nem kiemelt jelentőségű faj, az utóbbi pedig nem kiemelt jelentőségű élőhely és hogy ezért számukra nem világos, hogy milyen kiemelt jelentőségű élőhelytípusra és fajra vonatkozik a megtámadott határozat.

(¹) HL L 387., 1. o.

(²) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 1992.7.22., 7. o.).

A European Dynamics SA által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. február 2-án benyújtott kereset

(T-59/05. sz. ügy)

(2005/C 106/63)

(Az eljárás nyelve: angol)

A European Dynamics SA, székhely: Athén, Görögország, képviseli: N. Korogiannakis ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 2-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a Bizottság (Mezőgazdasági Főigazgatóság) határozatát, mely a felperes ajánlatát sikertelennek nyilvánította és a megbízást a nyertes vállalkozásnak ítélte;
- kötelezze a Bizottságot a felperes jogi költségei, valamint a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes társaság ajánlatot nyújtott be a Bizottság AGRI-2004-S4FA-I3-01 (¹) sz., a Mezőgazdasági Főigazgatóság pénzügyi információs rendszereihez kapcsolódó informatikai rendszer fejlesztése, karbantartása és fenntartása tárgyában tett ajánlati felhívására. A megtámadott határozat alapján ezt az ajánlatot elutasították, és a szerződést más ajánlattevőnek ítélték.

E határozat megsemmisítésére irányuló keresetének alátámasztására a felperes először is azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a költségvetési rendeletet (²), csakúgy mint a 92/50 irányelvet (³) azáltal, hogy különösen bizonytalan értékelési szempontokat alkalmazott. A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság a felperes kérdéseire adott válaszaiban elmulasztotta világosan és objektív módon meghatározni, hogy pontosan mit is várt el az ajánlattevőktől.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett a felperes ajánlatának értékelése során. E vonatkozásban a felperes azt állítja, hogy az értékelő bizottság nem megfelelően értékelte az ajánlatokat, elmulasztva annak figyelembe vételét, hogy a felperessel ellentétben a nyertes konzorcium mindkét tagjának különösen korlátozott gyakorlata volt. A felperes azt is állítja, hogy saját ajánlata előnyösebb volt.

A felperes hivatkozik továbbá a Bizottság EK 235. cikke szerint fennálló indokolási kötelezettségének megszegésére, valamint a felperes által kért idevágó tájékoztatás nyújtásának elmulasztására is ajánlata elutasításának indokaival kapcsolatosan. A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megszegte a megfelelő ügyintézés és gondosság elveit, amikor jelentős késedelemmel intézkedett, és nem adott megfelelő válaszokat a felperes tájékoztatás iránti kérelmeire az ajánlat benyújtását megelőzően.

(¹) HL 2004/S 59 - 050031

(²) Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletéről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet, HL L 248., 2002.9.16., 1. o.

(³) A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaitélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv, HL L 209., 2002.7.24., 1. o.

Cornelius Rozemeijer és társai által az Európai Unió Tanácsa ellen 2005. február 10-én benyújtott kereset

(T-61/05. sz. ügy)

(2005/C 106/64)

(Az eljárás nyelve: francia)

Cornelius Rozemeijer, lakóhelye: Alkmaar (Hollandia), Gaston Vaesken, lakóhelye: Saint-Mandrier (Franciaország) és Pierrette Vaesken, lakóhelye: Sanary/Mer (Franciaország), képviselik: Georges Vandersanden, Laure Levi és Aurore Finchelstein ügyvédek, 2005. február 10-én keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Unió Tanácsa ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1) semmisítse meg a felperesek 2004 májusi nyugdíjértésközvetítőjét, és egyben az egyenértékűség elvének tiszteletben tartásával a felperesek lakóhelye szerinti ország fővárosára, vagy ennek hiányában az eltérő megélhetési költségek megfelelő visszatükrözéseként arra a helyre megállapított korrekciós együtthatót alkalmazza, ahol a felperesek költségei valószínűleg felmerülnek,

2) kötelezze az Európai Unió Tanácsát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jogalapok és a fontosabb jogi érvek megegyeznek a T-35/05. sz. Elisabeth Agne-Dapper és társai kontra Bizottság ügyben előadottakkal.

A Lotto Sport Italia S.p.A. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. február 15-én benyújtott kereset

(T-62/05. sz. ügy)

(2005/C 106/65)

(A keresetlevél nyelve: angol)

A Lotto Sport Italia S.p.A., székhely: Treviso (Olaszország), képviseli: S. Feltrinelli és G. Brogi, ügyvédek, 2005. február 15-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM) ellen.

A Lotos Brillen Vertriebs-GmbH, székhely: Eisingen (Németország) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a negyedik fellebbezési tanácsnak az R 572/2003-4. sz. ügyben 2004. október 7-én hozott határozatát;

– állapítsa meg, hogy a bejelentett védjegy, a 9. áruosztályba tartozó árukat, nevezetesen a „nem nemesfémű készült sportszemüvegeket” illetően nem összetéveszthető a felszólaló 610 642 lajstromszámú közösségi, valamint 447 179 lajstromszámú nemzetközi védjegyével;

– rendelkezzen ezen eljárás költségeinek megtérítéséről.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A közösségi védjegy bejelentője: Lotto Sport Italia S.p.A.

Az érintett közösségi védjegy: A „Lotto” ábrás védjegy a 3., 9. és 16. áruosztályba tartozó áruk (szemüvegek, szemüvegkeretek, szemüvegtokok, szemüvegláncok, szemüvegcsínok, szemüveglenccsék, binokuláris távcsövek (optika, ...) tekintetében – 1 443 183 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Lotos Brillen Vertriebs GmbH

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A „Lotos” közösségi és nemzetközi szóvédjegy a 9., 14. és 18. áruosztályba tartozó áruk (optikai berendezések és felszerelések; szemüvegek; szemüvegkeretek, különösen fémből; nemesfémek és ötvözetek; bőr és bőrutánzatok; ...) tekintetében – a 610 642 lajstromszámú közösségi védjegy

A felszólalási osztály határozata: A védjegybejelentés elutasítása a felszólalással érintett, azaz a 9. áruosztályba tartozó áruk tekintetében

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok: A 40/94/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Thomas Seldis által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. február 7-én benyújtott kereset

(T-65/05. sz. ügy)

(2005/C 106/66)

(Az eljárás nyelve: francia)

Thomas Seldis, lakóhelye: Amszterdam (Hollandia), képviselik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin M., Albert Coolen, Jean Noël Louis és Étienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 7-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.