

A felperesek ezenkívül a jogbiztonság elvének megsértésére hivatkoznak. Véleményük szerint a Bizottság nem cselekedett kellő időben, pedig minden lényeges információ a rendelkezésre állt. A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság csak 1999-ben kezdte meg a vizsgálatot, pedig szerintük az összes lényeges tényezőről már 1996 elején értesítették. A 2000 februárjában indult eljárást korábban nem vizsgált új elemekre is kiterjesztették, amelyekre a jóváhagyó határozatok nem nyújtottak jogalapot.

Vagylagosan a felperesek arra hivatkoznak, hogy a Bizottság nem vette figyelembe az összes szerkezetátalakítási költséget, amikor a visszatérítendő összeget meghatározta. A felperesek szerint sokkal többet költöttek a szerkezetátalakításra, mint amennyi támogatást e célra kaptak.

A European Dynamics S.A. által a European Food Safety Authority ellen 2005. február 11-én benyújtott kereset

(T-69/05. sz. ügy)

(2005/C 106/70)

(Az eljárás nyelve: angol)

A European Dynamics S.A., székhely: Athén (Görögország), képviseli: N. Korogiannakis, ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a European Food Safety Authority (Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- Semmisítse meg az EFSA határozatát, mely a felperes ajánlatát elutasította, és a megbízást a sikeres ajánlattevőnek ítélte, valamint az EFSA összes későbbi, a fentiekkel kapcsolatos határozatát;
- kötelezze a European Food Safety Authority-t a kereset benyújtásával kapcsolatosan felmerült minden jogi és egyéb költsége és kiadása viselésére, akkor is, ha a jelen keresetet elutasítja.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes társaság ajánlatot nyújtott be az EFSA EFSA/IT/00012. sz., a tagállamok nemzeti ügynökségei, az EFSA és a Bizottság közötti extranet létesítésére irányuló szoftver és szolgáltatások tárgyában tett ajánlati felhívására⁽¹⁾. A megtámadott határozatban ezt az ajánlatot elutasították, és a szerződést más ajánlattevőknek ítélték.

A megtámadott határozat megsemmisítésére irányuló keresetnek alátámasztására a felperes azt állítja, hogy az alperes megsértette a költségvetési rendeletet⁽²⁾, valamint a 92/50 irányelv⁽³⁾ 17. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy olyan értékelési szempontokat használt, melyeket az ajánlati felhívás nem tartalmazott. A felperes szerint az EFSA azáltal, hogy minden további eljárás és egyeztetés nélkül elfogadta az ajánlattevő ügyfelei tisztviselőinek véleményét, értékelési jogait részben harmadik személyekre ruházta át. A felperes továbbá úgy érvel, hogy a 92/50 irányelv szerint az ajánlattevő ügyfeleinek elégedettségét nem lehet figyelembe venni azért, hogy az ajánlattevőt kizárják, hanem kizárólag „elbírálási feltételként” használható.

A felperes azt is állítja, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett a felperes benyújtott ajánlatának értékelése során. A felperes az értékelő bizottság jelentésében található bizonyos megállapításokat támadja, melyek arra vonatkoznak, hogy a felperes egyik ügyfele a kínált terméket nem vásárolta meg, és nem is használta és arra a tényre, hogy más közösségi intézmény nem volt elégedett a felperes termékével. Továbbá ugyanebben az összefüggésben a felperes úgy véli, hogy nem volt megfelelő az EFSA által az értékelés során használt módszer, mely pusztán telefonhívásokból állt, a kapott információra vonatkozó hivatalos megkeresések és egyeztetések nélkül, és önmagában elegendő a nyilvánvaló mérlegelési hiba megállapítására.

A felperes végül azt állítja, hogy az alperes, megszegve az EK 253. cikkét, elmulasztotta döntését megfelelően indokolni.

⁽¹⁾ HL 2004 S 153-132262

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 2002.9.16., 1. o.)

⁽³⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 2002.7.24., 1. o.)