

A Bizottság szerint nem kétséges, hogy ez a tilalom azzal a hatással jár, hogy a megakadályozza az olyan tagállamokban jogszzerűen előállított és forgalmazott pótkocsik használatát, ahol ez a tilalom nem áll fenn, így megakadályozta a szóban forgó áruk olaszországi behozatalát és forgalmazását.

Következésképpen a Bizottság úgy véli, hogy az Olasz Köztársaság nem teljesítette az EK 28. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.

—————

**Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága harmadik tanácsának a T-196/03. sz. European Federation for Cosmetic Ingredients (EFFCI) kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2004. december 10-én hozott végzése ellen a European Federation for Cosmetic Ingredients (EFFCI) által 2005. március 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-113/05. P. sz. ügy)

(2005/C 115/24)

(Az eljárás nyelve: angol)

A European Federation for Cosmetic Ingredients (EFFCI), székhelye: Brüsszel (Belgium), képviselik: K. Van Maldegem és C. Mereu ügyvédek, 2005. március 4-én fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága harmadik tanácsának a T-196/03. (1) sz. European Federation for Cosmetic Ingredients (EFFCI) kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa ügyben 2004. december 10-én hozott végzése ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy jelen fellebbezés elfogadható és megalapozott;
- helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-196/03. sz. ügyben 2004. december 10-én hozott végzését;
- állapítsa meg, hogy a fellebbező által a T-196/03. sz. ügyben előadott kérelmek elfogadhatóak;
- határozzon az érdemi kérdésekről, vagy ennek hiányában érdemi elbírálás céljából utalja az ügyet az Elsőfokú Bíróság elé, valamint
- kötelezze az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát mindkét eljárás összes költségének viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek*

1. A fellebbező vitatja a megtámadott végzés 16. pontját, amely elutasítja az elfogadhatóságról való döntés előtti érdemi vizsgálatra, illetve ennek hiányában az alapeljárásban való ítélet meghozataláig a határozathozatal felfüggesztésére vonatkozó kérelmét. A felperes előadja, hogy ez az elutasítás azért jogellenes, mert az Elsőfokú Bíróság tévesen értelmezte az eljárási szabályzat 114. cikkének (4) bekezdését, sérti a hatékony érvényesülés elvét és az indokolási kötelezettséget. Az eljárási szabályzat 114. cikkének (4) bekezdését az Elsőfokú Bíróságnak kiterjesztően és – a hatékony érvényesülés elvével összhangban – az ügy körülményeit figyelembe véve kellett volna értelmeznie. A felperes szerint az Elsőfokú Bíróság megsértette indokolási kötelezettségét, amikor az elutasításra nem adott más magyarázatot csak azt, hogy „a keresetet az ügy irataiban foglalt információk alapján is el lehet bírálni.”
2. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a fellebbező jogalapjait elutasította és kimondta, hogy:
  - (a) a megtámadott intézkedésnek a fellebbezőre gyakorolt versenyellenes hatásai nem különböztetik őt meg a többi vállalkozástól. A fellebbező állítása szerint a kozmetikai iparban nem értékesítő vagy csak a kozmetikai iparban értékesítő, de termékei tesztelése során állatkísérleteket nem végző vagy CMR (rákkeltő, mutagén, szaporodásra káros) anyagokat fel nem használó vállalkozások helyzete nem azonos a fellebbezőével. A fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság ezen kívül tévesen értelmezte az Extramet-ügyből levezethető következtetést.
  - (b) a fellebbező nem hivatkozott a megtámadott intézkedésnél magasabb szintű kötelező jogszabályra, amely alapján a Parlament és a Tanács köteles lett volna figyelembe venni a megtámadott intézkedés negatív hatásait: a fellebbező szerint az EK 3. cikk g) pontjában foglalt kötelező rendelkezés alapján a Parlamentnek és a Tanácsnak meg kell akadályoznia a belső piaci verseny torzulását.
  - (c) a fellebbező szabadalmi az üzleti célú felhasználással – a megtámadott intézkedés alapján – nem válnak azonnal és véglegesen jogellenessé, és ebből következően a megtámadott intézkedés sem „érinti személyében” a fellebbezőt. A fellebbező szerint a Codorniu-ügynek megfelelően ő amiatt válik „személyében érintetté”, hogy a megtámadott határozat megfosztja (kizárólagos) szabadalmi jogaitól.

(d) a fellebbező – állítása szerint – személyében érintett, mivel részt vett a megtámadott intézkedésnek a 76/768 irányelv 13. cikke alapján történt elfogadásában, és a megtámadott intézkedés elfogadásában való részvétele elfogadhatatlan: a fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a 13. cikk csak egyéni intézkedésekre utal, mivel a 76/768 irányelv nem ad lehetőséget ilyen intézkedések meghozatalára.

3. A fellebbező mindezen felül arra is hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a teljes és hatékony bírói jogvédelemhez, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot. A fellebbező szerint a teljes és hatékony bírói jogvédelemhez való jog alapján az Elsőfokú Bíróságnak a fellebbező keresetjogi jogának formai indokok alapján történő elutasítása helyett az ügyet legalább érdemben el kellett volna bírálnia.

(<sup>1</sup>) HL C 184., 2003. 8. 2., 50. o.

**A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya 2005. január 10-i határozatával a Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Industrie kontra a Gillan Beach társaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-114/05. sz. ügy)

(2005/C 115/25)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya a Bíróság Hivatalához 2005. március 8-án érkezett, 2005. január 10-i határozatával az előtte a Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Industrie és a Gillan Beach társaság között folyamatban lévő eljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya arról a kérdéssel kéri a Bíróság döntését, hogy a vásárszervező által valamely vásáron vagy kiállításon a kiállítók részére nyújtott komplex szolgáltatás az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 9. cikke (2) bekezdése c) pontjának első francia bekezdése, az irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a)

pontja vagy a szolgáltatásnyújtásoknak a 9. cikk (2) bekezdésében említett teljesen más csoportja alá tartozik-e.

(<sup>1</sup>) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.)

**A tribunal de commerce de Nancy 2005. február 14-i határozatával az Ets Dhumeaux et Cie SA – Société d'études et de Commerce „SEC” kontra ALBV SA, ALBV SA kontra TRAGEX GEL SA – Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, ALBV SA kontra CIGMA International SA és ALBV SA kontra Me Gustin es-qualités de curateur de TRAGEX GEL SA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

(C-116/05. sz. ügy)

(2005/C 115/26)

(Az eljárás nyelve: francia)

A tribunal de commerce de Nancy (Franciaország) 2005. február 14-i végzésével, amely 2005. március 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Ets Dhumeaux et Cie SA – Société d'études et de Commerce „SEC” kontra ALBV SA, ALBV SA kontra TRAGEX GEL SA – Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, ALBV SA kontra CIGMA International SA és ALBV SA kontra Me Gustin es-qualités de curateur de TRAGEX GEL SA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A tribunal de commerce de Nancy a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

– ha a marhahús visszatérítésre jogosító kiviteléhez az illetékes hatósági állatorvos által e hús darabolóüzemének mindennapos vizsgálata alapján kiadott hivatalos egészségügyi tanúsítvány szükséges, akként kell-e értelmezni a bizalomvédelem elvét, hogy e tanúsítvány jogosultja (a köztes vásárló, az exportőr) joggal várhatja el azt, hogy az a termék feltüntetett származásának megfelelően úgy, hogy az e hatóságok hatáskörében elkövetett minden tévedést, hibát vagy hanyagságot az e jogosultakat terhelő rendes kereskedelmi kockázatot meghaladónak kell tekinteni, és ezért ennek anyagi és egyéb következményeit közvetlenül az érintett tagállamnak kell viselnie, többek között az EMOGA útján?