

(d) a fellebbező – állítása szerint – személyében érintett, mivel részt vett a megtámadott intézkedésnek a 76/768 irányelv 13. cikke alapján történt elfogadásában, és a megtámadott intézkedés elfogadásában való részvétele elfogadhatatlan: a fellebbező szerint az Elsőfokú Bíróság tévesen állapította meg, hogy a 13. cikk csak egyéni intézkedésekre utal, mivel a 76/768 irányelv nem ad lehetőséget ilyen intézkedések meghozatalára.

3. A fellebbező mindezen felül arra is hivatkozik, hogy az Elsőfokú Bíróság megsértette a teljes és hatékony bírói jogvédelemhez, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot. A fellebbező szerint a teljes és hatékony bírói jogvédelemhez való jog alapján az Elsőfokú Bíróságnak a fellebbező keresetjogi jogának formai indokok alapján történő elutasítása helyett az ügyet legalább érdemben el kellett volna bírálnia.

(¹) HL C 184., 2003. 8. 2., 50. o.

A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya 2005. január 10-i határozatával a Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Industrie kontra a Gillan Beach társaság ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-114/05. sz. ügy)

(2005/C 115/25)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya a Bíróság Hivatalához 2005. március 8-án érkezett, 2005. január 10-i határozatával az előtte a Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Industrie és a Gillan Beach társaság között folyamatban lévő eljárásban előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Conseil d'Etat (Franciaország), peres ügyek osztálya arról a kérdéssel kéri a Bíróság döntését, hogy a vásárszervező által valamely vásáron vagy kiállításon a kiállítók részére nyújtott komplex szolgáltatás az 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (¹) 9. cikke (2) bekezdése c) pontjának első francia bekezdése, az irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a)

pontja vagy a szolgáltatásnyújtásoknak a 9. cikk (2) bekezdésében említett teljesen más csoportja alá tartozik-e.

(¹) A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977.6.13., 1. o.)

A tribunal de commerce de Nancy 2005. február 14-i határozatával az Ets Dhumeaux et Cie SA – Société d'études et de Commerce „SEC” kontra ALBV SA, ALBV SA kontra TRAGEX GEL SA – Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, ALBV SA kontra CIGMA International SA és ALBV SA kontra Me Gustin es-qualités de curateur de TRAGEX GEL SA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-116/05. sz. ügy)

(2005/C 115/26)

(Az eljárás nyelve: francia)

A tribunal de commerce de Nancy (Franciaország) 2005. február 14-i végzésével, amely 2005. március 10-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az Ets Dhumeaux et Cie SA – Société d'études et de Commerce „SEC” kontra ALBV SA, ALBV SA kontra TRAGEX GEL SA – Institut d'expertise vétérinaire „IEV”, ALBV SA kontra CIGMA International SA és ALBV SA kontra Me Gustin es-qualités de curateur de TRAGEX GEL SA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A tribunal de commerce de Nancy a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

– ha a marhahús visszatérítésre jogosító kiviteléhez az illetékes hatósági állatorvos által e hús darabolóüzemének mindennapos vizsgálata alapján kiadott hivatalos egészségügyi tanúsítvány szükséges, akként kell-e értelmezni a bizalomvédelem elvét, hogy e tanúsítvány jogosultja (a köztes vásárló, az exportőr) joggal várhatja el azt, hogy az a termék feltüntetett származásának megfelelően úgy, hogy az e hatóságok hatáskörében elkövetett minden tévedést, hibát vagy hanyagságot az e jogosultakat terhelő rendes kereskedelmi kockázatot meghaladónak kell tekinteni, és ezért ennek anyagi és egyéb következményeit közvetlenül az érintett tagállamnak kell viselnie, többek között az EMOGA útján?

– ha a marhahús kereskedelméhez az illetékes hatósági állatorvos által e hús darabolóüzemének mindennapos vizsgálata alapján kiadott hivatalos egészségügyi tanúsítvány és származási bizonyítvány szükséges, az e hatóságok hatáskörében elkövetett, bíróság által megállapított, pontatlan tanúsítvány vagy bizonyítvány kiállítását eredményező, és az üzemeltetőnek vagy az exportőrnek kárt okozó hiba, mulasztás vagy hanyagság vis maiornak minősül-e?

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. március 15-én benyújtott kereset

(C-123/05. sz. ügy)

(2005/C 115/28)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága által az Olasz Köztársaság ellen 2005. március 14-én benyújtott kereset

(C-122/05. sz. ügy)

(2005/C 115/27)

(Az eljárás nyelve: olasz)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: U. Wölker és D. Recchia, a Jogi Szolgálat tagjai, 2005. március 14-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) állapítsa meg, hogy mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽²⁾, vagy legalábbis ezen rendelkezésekről nem tájékoztatta a Bizottságot, az Olasz Köztársaság nem teljesítette ezen irányelv 31. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;

2) kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv átültetésére rendelkezésre álló határidő 2003. december 31-én lejárt.

⁽¹⁾ HL L 275., 2003.10.25., 32. o.

⁽²⁾ HL L 257., 1996.10.10., 26. o.

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviselik: X. Lewis és A. Aresu, meghatalmazotti minőségben, 2005. március 15-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Olasz Köztársaság ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

1) Állapítsa meg, hogy az 1993. december 24-i 573. sz. törvény 6. cikkét a (2) bekezdés szövegét azt kiegészítve módosító, 1994. december 23-i 724. sz. törvény 44. cikkének alkalmazásával, amely lehetővé teszi a szolgáltatásnyújtásra és árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések odaítélését a korábbi szerződő fél részére, az Olasz Köztársaság nem teljesítette a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 11., 15. és 17. cikkeiből, valamint az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/96/EGK irányelv⁽²⁾ 6. és 9. cikkeiből eredő kötelezettségeit, valamint az EK 43. és 49. cikkeit.

2) kötelezze az Olasz Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A Bizottság megvizsgálta az 1993. december 24-i 573. sz. törvény 6. cikkének az 1994. december 23-i 724. sz. törvény 44. cikke által módosított (2) bekezdésében található rendelkezéseket. Különösen a hivatkozott (2) bekezdés, bár megtiltja a közigazgatási szervek számára az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra vonatkozó szerződések hallgatóságos megújítását, azt is előírja, hogy a „szerződések lejártá előtti három hónapon belül a közigazgatási szervek meggyőződnek arról, hogy az megfelelő jellege és a közérdek megalapozza-e az említett szerződések megújítását, és ahol ezek a feltételek fennállnak, közlik a szerződő féllel a megújításra irányuló szándékukat”.