

2) kötelezze az Európai Parlamentet, hogy fizessen a felperes részére 30 000 eurónak a Luxemburgi Nagyhercegségben érvényben lévő – a meghozandó ítélet keltétől annak teljes kiegyenlítéséig járó – törvényes kamattal megnövelt összegét, az elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése címén; a felperes fenntartja a vagyoni kártérítési igény érvényesítésének lehetőségét;

3) kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes keresetet nyújtott be az EUR/A/151/98-as versenyvizsga felvételi bizottságának határozata ellen. Az Elsőfokú Bíróság a T-24/01. sz. ügyben 2003. március 5-én hozott ítéletével ezt a határozatot megsemmisítette. E megsemmisítés következtében a Parlament újra megnyitotta a versenyvizsgát, és a felvételi bizottság újra kezdte munkáját. A jelen ügyben vitatott határozattal a versenyvizsga felvételi bizottsága úgy döntött, hogy a felperest nem veszi fel a versenyvizsga sikeres pályázói közé.

Keresetének alátámasztására a felperes hivatkozik az EK 233. cikkének megsértésére, a bánásmódbeli hátrányos megkülönböztetés fenntartására és a bizalomvédelem elvének sérelmére.

Az SP Entertainment Development GmbH által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. február 4-én benyújtott kereset

(T-44/05. sz. ügy)

(2005/C 115/44)

(Az eljárás nyelve: német)

Az SP Entertainment Development GmbH, székhely: Norderfriedrichskoog (Németország), képviseli: C. Demleitner ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. február 4-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a Bizottság 2004. október 20-i határozatát (D/57536-os ügyszám)

– kötelezze a Bizottságot a szükséges költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A megtámadott határozattal a Bizottság egy kölcsön visszakövetelésére szólította fel Németországot, melyet a felperes üzleti értelemben vett jogelődjének nyújtott Bréma város egyik holdingtársasága. A felperes azt állítja, hogy ez a határozat a Bizottság azon helytelen feltevésén alapult, hogy az érintett kölcsönt nem törlesztették. A felperes véleménye szerint a törlesztés már pusztán a kölcsönt igénybe vevő vállalkozás üzletrészének a kölcsönt nyújtó vállalkozás részére való átruházásával megtörtént. Ez a „szolgáltatás teljesítés helyett” módon való törlesztés az EK 87. cikke (1) bekezdésének értelmében nem jelent a közös piaccal összeegyeztethetetlen támogatást, mivel az átruházott üzletrész értéke elérte legalább a kölcsön összegét. Ráadásul a kamatokat 2003. december 31-ig fizették, miközben a felperesnek 2003. december 31-től kezdődően nem kell kamatot fizetnie, mivel az üzletrész átruházása olyan okokból szenvedett késedelmet, mely a felperes felelősségi területén kívül esik.

A Deutsche Telekom AG által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. február 17-én benyújtott kereset

(T-72/05. sz. ügy)

(2005/C 115/45)

(Az eljárás nyelve: német)

A Deutsche Telekom AG, székhelye: Bonn (Németország), képviseli: J.-C. Gaedertz és D. R. Marscholke, ügyvédek, 2005. február 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg az OHIM második fellebbezési tanácsának 2004. december 15-i határozatát,

– kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Érintett közösségi védjegy: A „Telekom Global Net” szövédjegy a 9., 16., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában (elektronikus készülékek, nyomdai termékek, reklámozás, pénzügyi és ingatlanügyletek, távközlés, szállítás és raktározás, képzés, adatfeldolgozó programok előállítása...) – védjegybejelentési szám: 2 168 169

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása csaknem valamennyi, a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áru és szolgáltatás vonatkozásában.

A fellebbezési tanács határozata: A felperes fellebbezésének elutasítása.

Jogalapok:

- A bejelentett védjegy nem leíró jellegű a 40/94/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében a 9., 38. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.
- A bejelentett védjegy elegendő megkülönböztető képességgel rendelkezik a 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében.

Az Omega, S.A. által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. február 24-én benyújtott kereset

(T-90/05. sz. ügy)

(2005/C 115/46)

(A keresetlevél nyelve: angol)

Az Omega, S.A., székhely: Bienne (Svájc), képviseli: P. González-Bueno Catalán de Ocon, 2005. február 24-én kereset nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a

Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (a továbbiakban: OHIM) ellen.

Az Omega Engineering, Inc., székhely: Stamford, Connecticut (Amerikai Egyesült Államok) szintén félként vett részt a fellebbezési tanács előtti eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a második fellebbezési tanácsnak az R 330/2002-2. sz. ügyben 2004. december 10-én hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy A felperes bejelentője:

Az érintett közösségi védjegy:

Az OMEGA ábrás védjegy a 3., 9., 14., 16., 25., 28., 35., 37., 38., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében – 225 771 sz. védjegybejelentési kérelem

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

Omega Engineering, Inc.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

Az OMEGA, MICROMEGA, OMEGA.COM, OMEGASOFT, és OMEGANET nemzeti szó- és ábrás védjegyek az 1., 2., 6., 7., 8., 9., 11., 14., 16., 17., 18., 35., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A felszólalási osztály határozata:

A lajstromozás elutasítása a 9. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében

A fellebbezési tanács határozata:

A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

A 40/94/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL L 11., 1. o.).