

- engedélyezze a 2 788 488 sz. közösségi védjegybejelentés tárgyát képező megjelölés lajstromozását,
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: Átlátszó, alsó részén lekerekített sarkú, felső részén félgömbben végződő, pettyes kék zselés anyaggal töltött, közepén nagy fehér gömböt tartalmazó téglalap formájú térbeli védjegy az 1. áruosztályba (vízlágyítók, stb.) és a 3. áruosztályba (mosószerek, stb.) tartozó áruk tekintetében – 2 778 488 sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: A lajstromozás elutasítása

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása

Jogalapok:

- A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása
- A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának téves alkalmazása

keresetet nyújtottak be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperesek keresetükben azt kérik, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- 1) semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság felperesek panaszait elutasító határozatait, melyeket a kinevezésre jogosult hatóság a felperesek besorolási fokozatait A*8-ra, illetve B*8-ra módosító, 2004. május 1-jei határozataival együtt hozott;
- 2) semmisítse meg a felperesek illetményjegyzékét, mely a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperesek besorolási fokozatait 2004. május 1-től A*8-ra és B*8-ra módosító határozatát alkalmazza;
- 3) hívja fel a Bizottságot annak elismerésére, hogy a felperesek a következő előléptetésük alkalmával A*10, illetve B*10 besorolási fokozatba léptethetők elő;
- 4) kötelezze a Bizottságot a felperesek amiatti kárának megtérítésére, hogy őket 2004. május 1-től kezdve nem A*9, illetve B*9 besorolási fokozatba sorolták be;
- 5) kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-114/05. sz. Joerg Peter Block és társai kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

Andreas Knaul és társai által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. március 8-án benyújtott kereset

(T-120/05. sz. ügy)

(2005/C 115/64)

(Az eljárás nyelve: francia)

Andreas Knaul, lakóhely: Riga (Lettország), Márquez Camacho Antonio, lakóhely: Brüsszel, Reina Cantalejo María Teresa, lakóhely: Brüsszel és Tejada Fernández Miguel, lakóhely: Zaventem (Belgium), képviselik: Stéphane Rodrigues és Alice Jaime ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. március 8-án

Olivier Chassagne által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. március 11-én benyújtott kereset

(T-123/05. sz. ügy)

(2005/C 115/65)

(Az eljárás nyelve: francia)

Olivier Chassagne, lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Stéphane Rodrigues és Yola Minatchy ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. március 11-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

1. mondja ki a kinevezésre jogosult hatóságnak a felperes 2004. május 28-i panaszára adott válaszát tartalmazó, 2004. december 9-i határozata megsemmisítését, és kötelezze a KJH-t az ebből adódó következtetések levonására;
2. mondja ki, hogy bármilyen indokolatlan és tárgyilagosan nem indokolható hátrányos megkülönböztetés jogellenes, ha az azon alapul, hogy a származási és/vagy a munkahely földrajzi értelemben az európai kontinenshez tartozik-e vagy sem; következőképpen nyilvánítsa jogellenesnek a régi személyzeti szabályzat VII. melléklete 8. cikkének (4) bekezdését;
3. emlékeztessen arra, függetlenül az előzőekben foglaltaktól, hogy Réunion szigete az EK[-Szerződés] 299. cikk[e] (2) bekezdése alapján a Közösség szerves részét képezi, továbbá az EAK-Szerződés és az Európai Unióról szóló Szerződés hatálya alá is tartozik, mivel tagállama részese azoknak; valamint emelje ki, hogy erre való tekintettel az ilyen területről származó európai tisztviselőknek joguk van valamely más tagállam földrajzi értelemben európai területéről származó társaikkal egyenlő bánásmódra;
4. ítéljen meg jelképesen egy eurót az elszenvedett nem vagyoni kár megtérítésekként, valamint 7 200 eurót az elszenvedett vagyoni kár megtérítésekként;
5. kötelezze az alperest minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes vitatja azt a bizottsági határozatot, amellyel az nem ismerte el jogosultságát mint egy francia tengerentúli megyéből származó tisztviselőnek, a személyzeti szabályzat – 2004. május 1-je előtti változata szerinti – VII. melléklete 8. cikkének (1)–(3) bekezdésében foglaltakra.

Keresetének alátámasztására a felperes hivatkozik a megtámadott határozat jogi alapjának – tudniillik a régi tisztviselői szabályzat VII. melléklete 8. cikke (4) bekezdésének – a jogellenességére. A felperes szerint hiányzik e rendelkezés indokolása, hátrányosan megkülönböztető és sérti az Európai Unió alapjogi kartája 21. cikkének (1) bekezdését.

A felperes ezen kívül hivatkozik az indokolási kötelezettség sérelmére, valamint a közösségi jog több szabályának és általános alapelvének (mint amilyenek: a gondos eljárás kötelezettsége, az egyenlő bánásmód követelménye és a gondos ügyintézés elve) megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára.

Az Umwelt- és Ingenieurtechnik GmbH Dresden által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. március 18-án benyújtott kereset

(T-125/05. sz. ügy)

(2005/C 115/66)

(Az eljárás nyelve: német)

Az Umwelt- és Ingenieurtechnik GmbH Dresden, székhelye: Drezda (Németország), képviseli: H. Robl ügyvéd, 2005. március 18-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

Az Umwelt- és Ingenieurtechnik GmbH Dresden keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a felperes ajánlatát elutasító, 2004. december 23-i határozatot;
- semmisítse meg a szerződést az All Trade S.r.l. részére odaítélő, 2004. december 23-i határozatot;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes egyrészt a Bizottság 2004. december 23-i határozatát támadja meg, amelyben utóbbi „A dél-ukrajnai atomerőmű modernizálására irányuló projekt”, 2. ütem megnevezésű, egy vízminőséget szabályozó, automata rendszernek a dél-ukrajnai atomerőműbe történő bevezetéséről szóló intézkedést érintő közbeszerzési eljárás során az AIDCO/A6/FP/co/2004/D/45370 számú, 90-127. szerződés számú közbeszerzési szerződést nem a felperes részére ítélte oda, másrészt az ezzel egyidejűleg közölt, e szerződést az All Trade S.r.l. pályázó részére odaítélő döntést támadja meg.

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság

- tévesen állapította meg, hogy a felperes ajánlata nem teljesítette a műszaki leírás 2.2.6. pontját, jóllehet a felperes részéről felajánlott összes szolgáltatás teljes körűen megfelelt a műszaki leírásnak és ezt ajánlásokkal is igazolta,
- tévesen fejtette ki, hogy a felperes elégtelen ismertetés és tájékoztatás miatt nem teljesítette a műszaki leírás 2.3.1. és 2.3.4. pontját, jóllehet a felperes ismertetése átfogó és kimerítő volt,
- felvilágosítási kötelezettségeit és a mérlegelési szabályokat megsértette.