

- c. A schengeni vívmányokon alapuló intézkedéseknek a Tanács gyakorlatában alkalmazott tág felfogása miatt a schengeni jegyzőkönyv Tanács értelmezte 5. cikke szerinti eljárás a jogbiztonság elvének és a megerősített együttműködés alapelveinek megsértéséhez vezetne.
- 3) Az Egyesült Királyság másodlagosan előadja: ha a schengeni jegyzőkönyv 4. és 5. cikke közötti viszony Tanács által választott értelmezése lenne a helyes, az szükségszerűen az 5. cikk szerint a schengeni vívmányokon alapuló intézkedés fogalmának megszorító, a vívmányokhoz elválaszthatatlanul kapcsolódó intézkedéskénti értelmezéséhez vezetne; az útlevéltrendelet azonban nem ilyen intézkedés.

(¹) HL L 385., 1. o.

A Cour de Cassation (Belgium) 2005. március 17-i ítéletével a Levi Strauss & C^o kontra Casucci SpA ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-145/05. sz. ügy)

(2005/C 132/31)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de Cassation (Belgium) 2005. március 17-i ítéletével, amely 2005. március 31-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Levi Strauss & C^o kontra Casucci SpA ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de Cassation (Belgium) a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) Egy rendszeresen használt védjegy esetében a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (¹) 5. cikkének (1) bekezdésében foglalt védjegyoltalom tartalmának a védjegy megkülönböztető képességének függvényében történő megállapításánál figyelemmel kell-e lennie a bírónak arra, milyen felfogást tanúsít az érintett vásárlóközönség abban az időpontban, amikor megkezdődik a védjegynek vagy hasonló megjelölésnek a használata, amely vélhetően sérti a védjegyet?
- 2) Amennyiben az előző kérdésre adott válasz nemleges, lehet-e a bíró tekintettel az érintett vásárlóközönség azt követően bármikor tanúsított felfogására, hogy megkezdtek a sérelmezett használatot? Lehet-e tekintettel különösen az érintett vásárlóközönségnek a bírói döntés időpontjában tanúsított felfogására?

- 3) Az 1) pontban foglalt feltételek alkalmazása mellett, amennyiben a bíró megállapítja a védjegybitorlást, főszabály szerint jogosult-e elrendelni az ilyen használat abbahagyását?
- 4) Más következménnyel járhat-e, ha a bejelentő védjegye a bitorlás megkezdését követően egészében vagy részben elvesztette megkülönböztető képességét, de csak azokban az esetekben, amikor ez egészben vagy részben a védjegyjogosult cselekményének vagy mulasztásának tudható be?

(¹) HL L 40., 1989.2.11., 1. o.

A cour d'appel de Paris 2005. március 23-i határozatával a Harold Price kontra Conseil des ventes volontaires de meubles aux enchères publiques ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-149/05. sz. ügy)

(2005/C 132/32)

(Az eljárás nyelve: francia)

A cour d'appel de Paris (Franciaország) 2005. március 23-i határozatával, amely 2005. április 4-én érkezett a Bíróság Hivatalához, a Harold Price kontra Conseil des ventes volontaires de meubles aux enchères publiques ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A cour d'appel de Paris a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

- 1) A 89/48/EGK irányelvet kiegészítve, a szakoktatás és szakképzés elismerésének második általános rendszeréről szóló, 1992. június 18-i 92/51/EGK tanácsi irányelv (¹) alkalmazandó-e az önkéntes nyilvános árverések ingóság-eladási igazgatójának a code de commerce L.321-1—L.321-3., L.321-8. és L-321.9. cikkeiben szabályozott tevékenységére?
- 2) Ha igen, eltérhet-e a fogadó tagállam az irányelv 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának hatodik albekezdése alapján az irányelv 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának második albekezdésétől?

(¹) HL L 209., 1992.7.24., 25. o.