

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság, mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a Közösség repülőterein a zajvédelemmel összefüggő üzemeltetési korlátozások bevezetésére vonatkozó szabályok és eljárások megállapításáról szóló, 2002. március 26-i 2002/30/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾, vagy legalábbis nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal, nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit;
- 2) kötelezze a Németországi Szövetségi Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

Az irányelv átültetésére előírt határidő 2003. szeptember 28-án lejárt.

⁽¹⁾ HL L 85., 40. o.

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-141/01. sz., Entorn, Societat Limitada Enginyeria i Serveis kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. január 18-án hozott ítélete ellen az Entorn, Societat Limitada Enginyeria i Serveis által 2005. április 8-án benyújtott fellebbezés

(C-162/05. P. sz. ügy)

(2005/C 143/42)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

Az Entorn, Societat Limitada Enginyeria i Serveis 2005. április 8-án fellebbezést nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (második tanács) a T-141/01. sz., Entorn, Societat Limitada Enginyeria i Serveis kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2005. január 18-án hozott ítélete ellen.

A fellebbező fél azt kéri, hogy a Bíróság:

1. nyilvánítsa megalapozottnak a fellebbező által a jelen eljárásban hivatkozott jogalapokat, és teljes egészében semmisítse meg az Elsőfokú Bíróság 2005. január 18-án hozott ítéletét (T-141/01 sz. ügy), amely elutasította az 1999. március 4-i C(1999)534. sz. európai bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet, és
2. kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapot hoz fel:

1. Az Elsőfokú Bíróság előtt lefolytatott eljárás szabálytalansága, abban a mértékben, amennyiben az Elsőfokú Bíróság a felperestől meghatározott bizonyítási eszközöket tagadott meg – amelyeket a jelen ügy tényállása szempontjából a felperes meghatározóknak tartott – anélkül, hogy a felperesnek lehetősége vagy esélye lett volna az Elsőfokú Bíróság előtt és az eljárás folyamán a szabálytalanság orvoslását kérni, ami súlyosan sértette érdekeit, és megfosztotta attól, hogy védelmi jogait teljes mértékben gyakorolhassa – az ítélet 132. és 138. pontjai.
2. Az ártatlanság védelméhez való jog általános elvének megsértése. A tények nyilvánvalóan téves és olykor megalapozatlan értékelése, mérlegelése és értelmezése arra vezette az Elsőfokú Bíróságot, hogy az ítéletet az ártatlanság védelméhez való jog általános alapelvét megsértve indokolta, amely jog mindenkit mindaddig megillet, amíg ennek ellenkezőjét jogerős bírósági ítélet meg nem állapította büntetőeljárás keretében.
3. Az Elsőfokú Bíróság tévesen minősítette jogilag a felperest a Zumaque projekt keretében nyújtott támogatás visszatérítéséért felelős gazdasági egységként a 4253/88/EGK rendelet 24. cikkére és a felfüggesztő határozat értelmében. A fellebbező úgy véli, hogy az Elsőfokú Bíróság jogban való tévedést követett el, amikor az Entorn, Societat Limitada Enginyeria i Serveis-t – a fellebbezőt – az 1999. március 4-i C(1999)534. sz. bizottsági határozat értelmében a nyújtott támogatás visszatérítésére kötelezett gazdasági egységnek minősítette.