

A Verwaltungsgerichtshof 2005. március 31-i végzésével a Heger Rudi GmbH kontra Finanzamt Graz-Stadt ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-166/05. sz. ügy)

(2005/C 143/43)

(Az eljárás nyelve: német)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) 2005. március 31-i végzésével, amely 2005. április 13-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a Heger Rudi GmbH kontra Finanzamt Graz-Stadt ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Verwaltungsgerichtshof a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

„Ingatlanokkal kapcsolatos szolgáltatásnak” minősül-e a halászati tevékenységre való jogosultság halászati engedély visszatértes át ruházása útján való átengedése a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében?

A Cour de cassation de Belgique (Belgium) 2005. április 4-i ítéletével az URADEX SCRL kontra az Union Professionnelle de la Radio et de la Télédistribution (rövidített neve: RTD) és a Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (rövidített neve: BRUTELE) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-169/05. sz. ügy)

(2005/C 143/44)

(Az eljárás nyelve: francia)

A Cour de cassation de Belgique (Belgium) 2005. április 4-i végzésével, amely 2005. április 15-én érkezett a Bíróság Hivatalához, az URADEX SCRL kontra az Union Professionnelle de la Radio et de la Télédistribution (rövidített neve: RTD) és a Société Intercommunale pour la Diffusion de la Télévision (rövidített neve: BRUTELE) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Cour de cassation de Belgique a következő kérdéstről kéri a Bíróság döntését:

A műholdas műsorsugárzásra és a vezetékes továbbközvetítésre alkalmazandó egyes szerzői és szomszédos jogi szabályok összehangolásáról szóló, 1993. szeptember 27-i 93/83/EGK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 9. cikkének (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy amennyiben egy jogkezelő szervezetet kell egy szerzői jog vagy szomszédos jog olyan jogosultja jogainak érvényesítésére megbízottnak tekinteni, aki jogainak kezelését nem bízta jogkezelő szervezetre, ez a jogkezelő szervezet nem érvényesítheti a jogosult azon jogát, hogy egy kábelszervezetnek egy műsor vezetékes továbbközvetítésére engedélyt adjon vagy azt megtagadja, mivel kizárólag a jogosult jogai anyagi vonzatainak érvényesítésére jogosult?

⁽¹⁾ HL L 248., 1993.10.6., 15. o.

A Landesgericht für ZRS Wien 2005. április 8-i végzésével a KVZ retec GmbH kontra Osztrák Köztársaság (Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-176/05. sz. ügy)

(2005/C 143/45)

(Az eljárás nyelve: német)

A Landesgericht für ZRS Wien (Ausztria) 2005. április 8-i végzésével, amely 2005. április 20-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a KVZ retec GmbH kontra Osztrák Köztársaság (Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Landesgericht für ZRS Wien a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

1) A húsliszt szállítása (átszállítása illetve visszaszállítása), legyen az különleges veszélyt jelentő anyagoktól mentes vagy sem, az EU-hulladékiszállítási rendelet szerinti értesítési kötelezettség alá esik-e?

Másodlagosan:

2) a húsliszt EU-hulladékszállítási rendelet 1. cikke (2) bekezdésének d) pontja szerinti szállítása, legyen az különleges veszélyt jelentő anyagoktól mentes vagy sem, ki van-e véve az EU-hulladékszállítási rendelet hatálya alól?

A 2) kérdésre adott nemleges válasz esetén:

3) a) a különleges veszélyt jelentő anyagoktól mentes, illetve

b) a különleges veszélyt jelentő anyagokat (az EU-melléktermék rendelet [1774/2002/EK rendelet] szerint 1. kategóriába tartozó anyag) tartalmazó húsliszt szállítása (átszállítása illetve visszashállítása), mivel az EU-hulladékszállítási rendelet szerint hulladékról van szó, jogellenes-e az illetékes hatóságok értesítése és jóváhagyása nélkül az EU-hulladékszállítási rendelet 26. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja szerint?

A C-395/03. sz. ügy törlése ⁽¹⁾

(2005/C 143/48)

(Az eljárás nyelve: holland)

2005. február 25-i végzésével az Európai Közösségek Bírósága hatodik tanácsának elnöke elrendelte a C-395/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 264., 2003.11.1.

A C-273/02. sz. ügy törlése ⁽¹⁾

(2005/C 143/46)

(Az eljárás nyelve: francia)

2004. december 16-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-273/02. sz., Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa, támogatja: Írország, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága valamint a Luxemburgi Nagyhercegség, ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 219., 2002.9.14.

A C-504/03. sz. ügy törlése ⁽¹⁾

(2005/C 143/49)

(Az eljárás nyelve: francia)

2005. április 4-i végzésével az Európai Közösségek Bírósága második tanácsának elnöke elrendelte a C-504/03. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra a Francia Köztársaság ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 21., 2004.1.24.

A C-458/02. sz. ügy törlése ⁽¹⁾

(2005/C 143/47)

(az eljárás nyelve: angol)

2005. március 22-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-458/02. sz. az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 55, 2003.03.08..

A C-49/04. sz. ügy ⁽¹⁾ törlése

(2005/C 143/50)

(Az eljárás nyelve: holland)

2005. február 23-i végzésével az Európai Közösségek Bíróságának elnöke elrendelte a C-49/04. sz., az Európai Közösségek Bizottsága kontra Holland Királyság ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 94., 2004.4.17.