

- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperesek olyan területek tulajdonosai, amelyek a megtámadott határozat szerint felvétellel kerültek a közösségi jelentőségű területek közösségi jegyzékébe azzal az indokkal, hogy védelemben részesítendő élőhelyeket és fajokat tartalmaznak.

A felperesek előadása szerint

- a megtámadott határozat meghatározó mértékben korlátozza ingatlanjaik hasznosításával kapcsolatos tulajdonosi jogait, és
- ez a beavatkozás jogellenes, mert eljárási szabályokat sért, és meghozatala során a Bizottság túllépte mérlegelési jogkörét, mivel az állítólag védelemben részesítendő élőhely-típusok és állatfajok egyáltalán nem, vagy legalábbis nem olyan mértékben fordulnak elő [az érintett területeken], amely megfelelne az élőhely-irányelv III. melléklete szerinti, a reprezentativitásra, illetve populáció nagyságára vonatkozó szempontoknak.

(¹) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.)

A Borax Europe Ltd. által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. március 15-én benyújtott kereset

(T-121/05. sz. ügy)

(2005/C 143/72)

(Az eljárás nyelve: angol)

A Borax Europe Ltd. (székhelye: Guildford [Egyesült Királyság], képviselik: D. Vandermeersch és K. Nordlander ügyvédek) 2005. március 15-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

- semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek:

A felperes a Bizottság azon határozatát támadja, amelyben megtámadta a felperes hozzáférést bizonyos, a veszélyes anyagok osztályozására, csomagolására és címkézésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1967. június 27-i 67/548/EGK tanácsi irányelvnek (¹) a műszaki fejlődéshez történő harmincadik hozzáigazításának előkészítésére vonatkozó dokumentumokhoz és hangfelvételekhez. Pontosabban a felperes kérelmezett hozzáférést a reprodukív toxicitás területe különleges szakértőinek a bórsav és borátok osztályozása tárgyában tartott ülésének hangfelvételeihez és jegyzőkönyveihez.

Keresete alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, és megsértette az 1049/2001 rendelet (²) 4. cikke (1) bekezdésének b) pontját és 4. cikkének (3) bekezdését. A felperes szerint az alperes tévedett, amikor azt állította, hogy a dokumentumokhoz való hozzáférés aláásná a megkérdézett különleges szakértők megközelíthetlenségét és külső nyomásnak tenné ki őket. A felperes azt állítja továbbá, hogy az alperes tévedett, amikor a Bizottság döntéshozatali eljárásának védelmére vonatkozó kivételt alkalmazta, és úgy döntött, hogy a nyilvánosságra hozatalhoz nem fűződik nyomós közérdek.

A felperes végül az arányosság elvének megsértésére hivatkozik, amennyiben megtámadták a részleges hozzáférést a hanganyagokhoz.

(¹) HL L 196., 1967. augusztus 16., 1. o.

(²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.)

Nicola Falcione által az Európai Közösségek Bizottsága ellen 2005. március 16-án benyújtott kereset

(T-132/05. sz. ügy)

(2005/C 143/73)

(Az eljárás nyelve: francia)

Nicola Falcione (lakóhelye: Brüsszel, képviselik: Sébastien Orlandi, Xavier Martin, Albert Coolen, Jean Noël Louis és Etienne Marchal ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg) 2005. március 16-án keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához az Európai Közösségek Bizottsága ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– semmisítse meg a felvétel végleges besorolását A5/4 besorolási fokozatban meghatározó 2004. március 24-i határozatot,

– kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperest 2004. március 24-i határozattal A5/4 besorolási fokozatú tisztviselőnek nevezték ki. Keresetében végleges felvételi besorolási fokozatát vitatja. Keresetének alátámasztásául a felperes előadja a személyzeti szabályzat 31. cikkének megsértését és nyilvánvaló mérlegelési hibára hivatkozik. A felperes szerint a Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie az 1974. július 16-ától 1982. február 28-ig tartó egyetemi szintű és releváns szakmai tapasztalatát. A Bizottság azért nem vette figyelembe ezt a tapasztalatot, mert a felperes csak 1982. március 1-jén szerezte meg egyetemi közgazdász diplomáját

Gérard Meric által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen 2005. március 17-én benyújtott kereset

(T-133/05. sz. ügy)

(2005/C 143/74)

(A keresetlevél nyelve: francia)

Gérard Meric lakóhelye: Párizs, képviseli: Pascal Murzeau ügyvéd 2005. március 17-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságához a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ellen.

Az ARBORA & AUSONIA, S. L. is félként vett részt a fellebbezési tanács előtt folyó eljárásban.

A felperes keresetében azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság:

– változtassa meg minden fenntartás nélkül az OHIM első fellebbezési tanácsának 2005. január 17-i határozatát és ennek következményeként:

– utasítsa el az ARBORA & AUSONIA, S. L. társaságnak a „PAM-PIM'S BABY-PROP” védjegy lajstromozása ellen benyújtott felszólalását,

– kötelezze az ARBORA & AUSONIA, S. L.-t a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője:

Az érintett közösségi védjegy:

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés:

A felszólalási osztály határozata:

A fellebbezési tanács határozata:

Jogalapok:

A felperes

„PAM-PIM'S BABY-PROP” szövegvédjegy a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (eldobható papír illetve cellulóz nadrágpelenkák).

ARBORA & AUSONIA, S. L.

A „PAM-PAM” nemzeti szó- és ábrás védjegyek az 5., 16. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (mindenfajta konfekcióruházat, különösen nadrágpelenkák, cipő, egészségügyi és tisztasági betétek – 855 391., 1 146 300. és 1 153 492. sz. spanyol védjegyek).

A felszólalásnak helyt ad a „PAM-PAM” nemzeti ábrás védjegy alapján a 16. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (papír és cellulóz nadrágok és nadrágpelenkák – 1 146 300. sz. spanyol védjegy).

A felperes fellebbezésének elutasítása.

A spanyol átlagfogyasztó szempontjából az ütköző védjegyek között nem áll fenn a 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti összetéveszthetőség, mivel nincsen hasonlóság sem a bejelentett védjegy és a korábbi védjegyek, sem az ezekkel jelölt áruk között.