

A College van Beroep voor het bedrijfsleven a következő kérdésről kéri a Bíróság döntését:

Érvényes-e a 2003/199/EK határozat <sup>(1)</sup> 2. cikkének (3) bekezdése?

<sup>(1)</sup> Az aldikarbnak a 91/414/EGK tanácsi irányelv I. mellékletébe történő fel nem vételéről, valamint az e hatóanyagot tartalmazó növényvédő szerek engedélyének visszavonásáról szóló, 2003. március 18-i tanácsi határozat (HL L 76., 2003. március 22., 21. o.)

### Az Európai Közösségek Bizottsága által Írország ellen 2005. április 19-én benyújtott kereset

(C-175/05. sz. ügy)

(2005/C 155/13)

(Az eljárás nyelve: angol)

Az Európai Közösségek Bizottsága, képviseli: Michael Shotter és Wouter Wils, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg, 2005. április 19-én keresetet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához Írország ellen.

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Bíróság:

- 1) állapítsa meg, hogy a bérleti jogról és a haszonkölcsönzési jogról, valamint a szellemi tulajdon területén a szerzői joghoz kapcsolódó bizonyos jogokról szóló, 1992. november 19-i 92/100/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> értelmében, azáltal, hogy minden nyilvános haszonkölcsönzést végző intézmény-kategóriát mentesített, Írország nem teljesítette az irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit;
- 2) kötelezze Írországot a költségek viselésére.

*Jogalapok és fontosabb érvek:*

Az irányelv 1. cikkének (3) bekezdése úgy határozza meg a „haszonkölcsönbe adás”-t, mint „a közönség számára nyitva álló intézmény útján”, határozott időre történő használatba adást, amely sem közvetlenül, sem közvetetten nem irányul gazdasági vagy kereskedelmi előny szerzésére. Az 5. cikk (3) bekezdése lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy „az intézmények bizonyos kategóriáit” mentesítsék a díjfizetési kötelezettség alól.

Az ír hatóságok az 5. cikk (3) bekezdésére támaszkodva rendeleti úton mentesítették a „bejelentett intézmény-típusokat a díjfizetési kötelezettség alól a tényleges haszonkölcsönbe adás tekintetében”. E mentesítés hatálya olyan széles körű, hogy minden olyan közoktatási és tanintézmény számára, amelyet a nyilvánosság tagjai látogatnak, lehetővé teszi a nyilvános haszonkölcsönzést oly módon, hogy minden nyilvános haszonkölcsönzést végző intézmény mentességet élvez a haszonkölcsönzési jog, illetve a díjfizetési kötelezettség alól.

A Bizottság szerint ez a helyzet egyértelműen túllépi az irányelv 5. cikkének (3) bekezdésében megengedett kivételek körét, és ezáltal Írország nem teljesítette az irányelv 1. és 5. cikke alapján fennálló kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> HL L 346., 1992. 11. 27., 61. o.

### A Juzgado Social Único de Algeciras 2005. március 30-i végzésével a María Cristina Guerrero Pecino kontra Fondo de garantía Salarial (FOGASA) ügyben benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem

(C-177/05. sz. ügy)

(2005/C 155/14)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A Juzgado Social Único de Algeciras (Spanyolország) 2005. március 30-i végzésével, amely 2005. április 20-án érkezett a Bíróság Hivatalához, a María Cristina Guerrero Pecino kontra Fondo de garantía Salarial (FOGASA) ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet nyújtott be az Európai Közösségek Bíróságához.

A Juzgado Social Único de Algeciras a következő kérdésekről kéri a Bíróság döntését:

Vajon az egyenlőség és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának általános elve szempontjából az Estatuto de Trabajadores 32.2. cikke által megvalósított eltérő bánásmód, és az a mód, ahogyan ezt a Tribunal Supremo értelmezte, objektív módon igazolható-e, és következésképpen kizárhatóak-e a bírósági eljárás során a munkavállaló javára elismert, elbocsátás miatti végkielégítések a 2002. szeptember 23-i 2002/74/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel <sup>(1)</sup> módosított, a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1980. október 20-i 80/987/EGK irányelv <sup>(2)</sup> alkalmazási köréből?