

2) A felperest kötelezi a költségek viselésére.

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

(<sup>1</sup>) HL C 274., 2002.11.9.

2005. április 19.

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

2005. április 13.

a T-353/02. sz., Duarte y Beltrán, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben (<sup>1</sup>)

(Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – INTEA közösségi szövegvédjegy bejelentése – INTESA korábbi nemzeti szövegvédjegyek – Lajstromozás megtagadása – Viszonylagos kizáró ok – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)

(2005/C 155/25)

(Az eljárás nyelve: spanyol)

A T-353/02. sz., Duarte y Beltrán, SA (székhelye: Santander [Spanyolország], képviseli kezdetben: N. Moya Fernández, később: J. Calderón Chavero és T. Villate Consonni ügyvédek) kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (meghatalmazott: G. Schneider és P. Jurado Montejano) ügyben, az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban másik félként vett részt a Mirato SpA (székhelye: Novare [Olaszország]), az OHIM második fellebbezési tanácsának 2002. augusztus 6-i (R 407/2001-2. sz. ügy), a Duarte y Beltrán, SA és a Mirato SpA közötti felszólalási eljárásra vonatkozó határozata ellen benyújtott kereset tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (második tanács), tagjai: J. Pirrung elnök, N. J. Forwood és I. Pelikánová bírák; hivatalvezető: B. Pastor hivatalvezető-helyettes, 2005. április 13-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A keresetet elutasítja.

2) A felperest kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 44., 2003.2.22.

a T-380/02. sz. és a T-128/03. sz., Success-Marketing Unternehmensberatungsgesellschaft mbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) egyesített ügyekben (<sup>1</sup>)

(Közösségi védjegy – Igazolási kérelem – Az OHIM határozatainak, értesítéseinek vagy tájékoztatásainak kézbesítési feltételei – Távmásoló útján történő továbbítás)

(2005/C 155/26)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-380/02. sz. és a T-128/03. sz. Success-Marketing Unternehmensberatungsgesellschaft mbH (székhelye: Linz [Ausztria], képviselik: G. Sechlehner és C. Ofner ügyvédek, kézbesítési cím: Luxembourg), kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (meghatalmazottak: J. Weberndörfer és G. Schneider) egyesített ügyekben, másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó a T-128/03. sz. ügyben az Elsőfokú Bíróság előtt a Chipita International SA (székhelye: Athén [Görögország], képviseli: P. Hoffmann ügyvéd), egyrészt az OHIM első fellebbezési tanácsának 2002. szeptember 26-i (R 26/2001-1. sz. ügy) a felperes igazolási kérelmét elutasító határozatának, másrészt az OHIM első fellebbezési tanácsának 2003. február 13-i és/vagy 2003. március 13-i (R 1124/2000-1. sz. ügy) a Success-Marketing Unternehmensberatungsgesellschaft mbH és a Chipita International SA közötti felszólalási eljárásra vonatkozó határozatának megsemmisítése iránti kereset tárgyában, az Elsőfokú Bíróság (ötödik tanács), tagjai: M. Vilaras tanácselnök, M. E. Martins Ribeiro és K. Jürimäe bírák; hivatalvezető: I. Natsinas tisztviselő, 2005. április 19-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) A Bíróság a kereseteket elutasítja.

2) A Bíróság kötelezi a felperest a saját, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) költségeinek viselésére.

3) A Bíróság kötelezi a Chipita International SA-t saját költségeinek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 101., 2003. 4.26.

3) A beavatkozók maguk viselik a saját költségeiket.

(<sup>1</sup>) HL C 55., 2003.3.8.

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

2005. április 13.

a T-2/03. sz., Verein für Konsumenteninformation kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (<sup>1</sup>)

*(Dokumentumokhoz való hozzáférés – 1049/2001/EK rendelet – Igen nagy mennyiségű dokumentumra vonatkozó kérelem – Hozzáférés teljes elutasítása – Konkrét és egyenkénti vizsgálat elvégzésének kötelezettsége – Kivételek)*

(2005/C 155/27)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-2/03. sz., Verein für Konsumenteninformation (székhelye: Bécs [Ausztria], képviseli: A. Klausner ügyvéd) kontra az Európai Közösségek Bizottsága (meghatalmazottak: S. Rating és P. Aalto, kézbesítési cím: Luxembourg), támogatja a Bank für Arbeit und Wirtschaft AG (székhelye: Bécs, képviseli: H.-J. Niemeyer ügyvéd, kézbesítési cím: Luxembourg), valamint az Österreichische Volksbanken AG (székhelye: Bécs) és a Niederösterreichische Landesbank-Hypothekenbank AG (székhelye: Sankt Pölten [Ausztria], képviselik: R. Roniger, A. Ablasser és W. Hemetsberger ügyvédek) ügyben, a COMP/36.571/D-1. sz. Osztrák bankok – „Lombard Klub” ügy irataihoz való hozzáférés iránti kérelemről szóló, 2002. december 18-i D(2002) 330472 sz. bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem tárgyában az Elsőfokú Bíróság (kibővített első tanács), tagjai: B. Vesterdorf elnök, M. Jaeger, P. Mengozzi, M. E. Martins Ribeiro és I. Labucka bírák, hivatalvezető: H. Jung, 2005. április 13-án meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Az Elsőfokú Bíróság a COMP/36.571/D-1. sz. Osztrák bankok – „Lombard Klub” ügy irataiba való betekintés iránti kérelemről szóló, D(2002) 330472. sz. határozatot megsemmisíti.

2) Az Elsőfokú Bíróság a költségek viselésére a Bizottságot kötelezi.

## AZ ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG ÍTÉLETE

2005. április 21.

a T-28/03. sz., Holcim (Deutschland) AG kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben (<sup>1</sup>)

*(EK-Szerződés 85. cikke (jelenleg EK 81. cikk) – Az Elsőfokú Bíróság ítéletének teljesítése – A bankgarancia költségeinek megtérítése – A Közösség szerződésen kívüli felelőssége)*

(2005/C 155/28)

(Az eljárás nyelve: német)

A T-28/03. sz. **Holcim (Deutschland) AG** (korábban Alsen AG, székhelye: Hamburg [Németország], képviselik: kezdetben F. Wiemer és K. Moosecker, később Wiemer, P. Niggemann és B. Menkhaus ügyvédek) kontra az **Európai Közösségek Bizottsága** (képviselek: R. Lyal és W. Mölls, meghatalmazotti minőségben, kézbesítési cím: Luxembourg) ügyben, az Elsőfokú Bíróság T-25/95., T-26/95., T-30/95., T-32/95., T-34/95., T-39/95., T-42/95., T-46/95., T-48/95., T-50/95., T-65/95., T-68/95., T-71/95., T-87/95., T-88/95., T-103/95. és T-104/95. sz. Cimenteries CBR és társai kontra Bizottság, ún. „Cement”-ügyben 2000. március 15-én hozott ítéletével (EBHT 2000., II-491. o.) megsemmisített, az egy, az EK-Szerződés 85. cikke szerinti eljárásról szóló, 1994. november 30-i 94/815/EK bizottsági határozattal (IV/33.126. és 33.322. ügy Cement) (HL L 343., 1. o.) kiszabott bírság következtében a felperes által adott bankgarancia költségeinek megtérítése iránti kártérítési kereset tárgyában az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács), tagjai: J. Azizi elnök, M. Jaeger és F. Dehousse bírák; hivatalvezető: H. Jung, 2005. április 21-én meghozta ítéletét, amelynek rendelkező része a következő:

1) Az Elsőfokú Bíróság a keresetet annyiban, amennyiben az EK 233. cikkben alapul, mint megalapozatlant elutasítja.

2) Az Elsőfokú Bíróság a keresetnek az EK 233. cikkre alapítottként, megsemmisítés iránti keresetként vagy intézményi mulasztás megállapítása iránti keresetként történő értelmezésére vonatkozó kiegészítő kereseti kérelmet, mint megalapozatlant elutasítja.